

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

**משתתפים ה"ה:** יו"ר הוועדה איתי פנקס ארד, יהודה המאירי.

**חסרים ה"ה:** נתן אלנתן, אהרן מדואל, גל שרעבי דמאיו, סוזי כהן צמח, ניר סביליה.

**נוכחים ה"ה:** עו"ד רתם בהרב, עו"ד נטלי שמואלי מעודי, עו"ד עופרי מרוז, עו"ד שני לוי גצוביץ, יעריט צבי-אשר, אורית צרפתי, ליאת מאור (מי אביבים), נעמה אלון, ערן טרויצה, ליאור אבירם, משה ינאי, שירלי פייפל פרקש, גיל מור, תומר דרור, אריאל לפיד, דוד נמדר, דוד כרמי, אלי אלעזר, אבי ויסמן, צפריר קסלר, איליה רובינוב.

**מזכיר הוועדה:** אהרן פישר.

**מרכזת הוועדה:** לילך קוטלובסקי.

| <u>מס' פניה</u> | <u>מס' החלטה</u> | <u>יחידה</u>  | <u>נושא</u>   | <u>החלטה</u>       |
|-----------------|------------------|---|---|--------------------|
| 1.              | 518.             | אגף שפ"ע  | תחזוקת עמודי חסימה פניאומטים<br>מודל 02-BLG   | הכרזה על ספק יחיד  |
| 2.              | 519.             | אגף משאבי חינוך   | שיקום בית ספר עירוני ז'   | אישור התקשרות      |
| 3.              | 520.             | אגף רכש<br>ולוגיסטיקה   | מכרז פומבי מס' 119/2016 לאספקה<br>והתקנת שילוט פנים, שילוט למוסדות<br>חינוך, שילוט אתרים, כרזות ותמונות<br>מסוגים שונים, רול אפים ושילוט<br>אתרי רחצה | עדכון זוכה בפרק ה' |
| 4.              | 521.             | מינהל השירותים<br>החברתיים  | הפעלת דירת מעבר לצעירות<br>ולטרנסג'נדרים בעיר ת"א- יפו  | הכרזה על ספק יחיד  |
| 5.              | 522.             | מינהל השירותים<br>החברתיים, אגף<br>רווחה דרום                                 | מכרז פומבי 203/2017 להפעלת מועדון<br>לאזרחים ותיקים יוצאי אתיופיה   | הכרזה על זוכה      |
| 6.              | 523.             | מינהל השירותים<br>החברתיים, תחום<br>ילד נוער ומשפחה                           | הפעלת מרכז יום רב שירותים<br>לקשישים תושבי דרום ת"א- מרכז<br>גונדה  | הארכת התקשרות      |
| 7.              | 524.             | מינהל השירותים<br>החברתיים, אגף<br>מזרח                                       | מכרז פומבי מס' 201/2017 להפעלת<br>מועדון לאזרחים ותיקים גונדה   | אישור התקשרות      |
| 8.              | 525.             | מינהל החינוך,<br>לשכת מנהלת<br>המינהל והממונה<br>העירונית על<br>מערכת הבחירות | גיוס צוות וועדת בחירות לניהול וועדת<br>הבחירות בעיר ת"א- יפו  | הכרזה על ספק יחיד  |
| 9.              | 526.             | אגף דרכים ומאור   | מכרז פומבי מס' 185/2017 לביצוע<br>עבודות אחזקת מצוקי חוף ושוברי<br>גלים   | מתן זכות טיעון     |

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

|                   |  |                                   |      |     |
|-------------------|--|-----------------------------------|------|-----|
| הכרזה על זוכה     | מכרז פומבי מס' 210/2018 לביצוע אימוני ירי  | אגף ביטחון ושירותי חירום          | .527 | .10 |
| אישור התקשרות     | הפעלת מרכז לגיל הרך בכפר שלם   | מינהל השירותים החברתיים, אגף מזרח | .528 | .11 |
| הכרזה על זוכה     | תוצאות מכרז מסגרת מס' 206/2017 לביצוע איתור ומיפוי מערכות תת קרקעיות   | מינהל בת"ש                        | .529 | .12 |
| הכרזה על ספק יחיד | מכרז מסגרת 248/2001 לביצוע אחזקה, תיקונים ושינויים במערכות רמזורים ומכרז 64/2015 להתקנת רמזורים חדשים בצמתים | אגף התנועה                        | .530 | .13 |
| הכרזה על זוכים    | ניהול הליך מו"מ בתנאי מכרז מסגרת פומבי מס' 154/2016 לאספקת עגלות אשפה ומחזור פסולת מפלסטיק וממתכת            | אגף רכש ולוגיסטיקה                | .531 | .14 |

**החלטה מספר 518**

**תחזוקת עמודי חסימה פניאומטיים מודל 02-BLG**

**פניית האגף:**

1. בעיר תל אביב יפו ישנם כ- 120 עמודי חסימה פניאומטיים מדגם 02- BLG של חברת אלגותים. הזמנת העמודים והתקנתם בוצעה במהלך 5 השנים האחרונות במסגרת פרויקטים שבוצעו באמצעות חברות עירוניות כגון : עזרה וביצרון, אחוזות חוף וחברת אתרים.
2. לנוכח העובדה שתקופת האחריות בגין תחזוקת העמודים לאחר התקנתם פקעה זה מכבר, יש הכרח בהסדרת תחזוקה שוטפת בגינם מעתה ואילך באמצעות העירייה / אגף שפ"ע (זאת בהמשך להחלטת המשנה למנכ"ל בנדון).
3. במסגרת ההערכות להסדרת הנושא פנה אגף שפ"ע לקבלת חו"ד מומחה ( חברת אי.אס.סי – אהרוני אורי בע"מ ) בנוגע לסוגיית חלופות תחזוקת העמודים, במידה וקיימות.
4. ממצאי חו"ד מצביעים על היותה של חברת אלגותים ( שכאמור פיתחה והתקינה את העמודים הנ"ל ) כחברה היחידה המסוגלת לתת מענה תחזוקתי לעמודים אלו, הן בטיפול השוטף והן בהחלפת חלקים מקוריים ככל שידרשו.
5. לאור האמור לעיל מתבקשת הועדה להכריז על חברת אלגותים כספק יחיד לתחזוקת עמודי חסימה פניאומטיים מודל 02-BLG ומערכותיהם.
6. בכפוף לאישור ככל שינתן, תובא ההתקשרות לאישור ועדת התקשרויות עליונה וזאת בהיקף שנתי צפוי של כ- 500,000 ₪ + מע"מ.

חשבת החטיבה : מותנה בהסדרת מקור תקציבי לנושא.

דין

- אהרן פישר : פניה מס' 1 של אגף שפ"ע, יש פה בקשה לאישור ספק יחיד לתחזוקת עמודי חסימה פניאומאטיים. בעיר ישנם כ-120 עמודי חסימה פניאומאטיים של חברת אלגותים שההזמנה וההתקנה שלהם בוצעה במהלך 5 השנים האחרונות במסגרת פרויקטים שונים שביצעה העירייה באמצעות חברות עירוניות שונות, עזרה וביצרון, אתרים וכו'. היות וכרגע אגף שפ"ע צריך להיכנס לתחזוקת העמודים, אחרי שנגמרה תקופת האחזקה. בבדיקה שאגף שפ"ע ערך כיצד ניתן לבצע תחזוקה של העמודים האלה, ולאחר שפנה למומחה אבטחה בתחום הזה, עולה כי מדובר בעמודים מיוחדים שמשמשים לאבטחה למקומות, שהם רגישים, שלא יוכלו לפרוץ אותם וכו', ובהתאם ניתנה חוות דעת שאת העמודים האלה יכולה לתחזק רק החברה שמייצרת אותם, זאת שסיפקה אותם והתקינה אותם - חברת אלגותים ולכן אתם מתבקשים לאשר אותם כספק יחיד כאשר ההתקשרות עצמה תאושר בוועדת התקשרות עליונה אבל ההיקף הצפוי הוא כ-500 אלף שקל לשנה.
- הם מיובאים, לא? : איתי פנקס ארד :
- מיוצרים על ידי החברה. החברות העירוניות השתמשו בחברת אלגותים כדי לעשות את ההתקנה של העמודים, כל חברה אחרת שהבאנו, הם לא יודעים בכלל איך לתפעל אותם, אז אם יש לי תקלה אז ההצעה היחידה שהם נותנים לי זה בוא נחליף את כל העמוד בעמוד אחר.
- אז בעצם אלגותים אומרים 'אנחנו יש לנו שיטות משלנו, אנחנו לא רוצים שאף אחד אחר יתחזק במקומנו', והם מונעים מחברות אחרות.
- משה ינאי : ברור
- עו"ד נטלי שמואלי : זה גם כתוב בחוות הדעת שמצורפת לפניה לועדה.
- יהודה המאירי : לכמה זמן נדרש ההסכם?
- משה ינאי : אנחנו רוצים לתקופה של 5 שנים.
- איתי פנקס ארד : זה לא סכום ענק לתחזוקה? אני יודע שקל להתקין אותם.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

- משה ינאי : שוב, ההיקף עצמו זה לא אומר שאנחנו נשתמש בו, אנחנו פשוט לקחנו בחשבון מצב ש נניח יש 120 עמודים, שיש סדר גודל של משהו כמו 50 אחוז מהם תקלות, סידורים או תקלות שמתקיימים במהלך השנים, כי הם לא מטפלים לנו פיזית רק בעמודים. לדוגמא, אם יש בעיה בארון החשמל, הם הקימו את כל האופרציה אז הם מטפלים בהכל.
- אהרן פישר : אם יהיו התקנות חדשות במסגרת איזו התקשרות הן יבוצעו?
- משה ינאי : התקנות חדשות זה עניין אחר. אנחנו מכינים מכרז. אמרנו מראש שהפניה היא רק עבור אחזקה
- יהודה המאירי : אז כדאי אולי גם לקצר את התקופה שאתה אומר.
- איתי פנקס ארד : שלוש שנים
- משה ינאי : שלוש שנים, בסדר
- עו"ד רתם בהרב : מה אורך החיים של עמוד?
- משה ינאי : 15, 20 שנה.

### החלטה:

מאשרים להכריז על חברת אלגותים בע"מ כספק יחיד לתחזוקת עמודי חסימה פנאומטיים מדגם BLG-02 ומערכותיהם לתקופה של 3 שנים.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 519

שיקום בית ספר עירוני ז'

פניית האגף:

1. באוקטובר 2017 נשרפה כיתת לימוד בבניין עירוני ז'.
2. השמאי רון טוסמן מטעם חב' ביטוח הפניקס אישר לתקן את הנדרש בהיקף התקשרות של עד 259 אש"ח בהתאם להצעות המחיר שקיבל מ: **בלפור ישראל – הנדסה ושיקום בע"מ** ומ- **קלין קור טכנולוגיות בע"מ**, הציע להתקשר עם אחת מהן ו/או עם כל **ספק אחר** ובנוסף הדגיש כי ההשתתפות של חב' הביטוח לא תעלה על 259,000 ש"ח. להלן פירוט הצעות המחיר:

| מס' | תיאור   | תביעה-בלפור    |                | הערכה          |                |
|-----|---|----------------|----------------|----------------|----------------|
|     |   | כינון-קלין     | שיפוי          | כינון-קלין     | שיפוי          |
| 1.  | עבודות פירוק והריסה כמו גם מיזוג אוויר, ריצוף, חלונות, דלתות וכד' | 12,725         | 13,525         | 13,525         | 13,525         |
| 2.  | עבודות בטון   | 4,900          | 9,800          | 9,800          | 4,900          |
| 3.  | עבודות נגרות ומסגרות  | 3,500          | 3,500          | 3,500          | 3,500          |
| 4.  | עבודות חשמל   | 18,850         | 19,240         | 19,240         | 19,240         |
| 5.  | עבודות טיח  | 11,500         | 17,250         | 17,250         | 17,250         |
| 6.  | עבודות ריצוף  | 28,450         | 22,150         | 22,150         | 22,150         |
| 7.  | עבודות צבע  | 70,400         | 58,920         | 58,920         | 58,920         |
| 8.  | מתקני אלומיניום   | 20,600         | 31,400         | 31,400         | 31,400         |
| 9.  | מתקני מיזוג   | 9,500          | 10,100         | 10,100         | 10,100         |
| 10. | ניקוי יסודי   | 2,500          | 9,500          | 12,000         | 9,500          |
| 11. | הנחה  | 0              | (19,798)       | (19,798)       | (19,798)       |
|     | <b>סה"כ ללא מע"מ</b>  | <b>182,925</b> | <b>178,096</b> | <b>178,096</b> | <b>178,096</b> |
|     | תוספת מע"מ (שכן העירייה אינה זכאית בקיזוז)                        | 31,097         | 30,276         | 30,276         | 30,276         |
|     | <b>סה"כ כולל מע"מ</b>   | <b>214,022</b> | <b>208,372</b> | <b>208,372</b> | <b>208,372</b> |

1. **תוספת תביעה לכתב הכמויות- במהלך העבודות התקבלו דרישות לשינויים ותוספות:**

| מס' | תיאור                                       | תביעה-בלפור   |               | הערכה         |               |
|-----|---|---------------|---------------|---------------|---------------|
|     |   | כינון         | שיפוי         | כינון         | שיפוי         |
| 12. | חשמל  | 20,720        | 17,500        | 17,500        | 17,500        |
| 13. | תוספת שיקום                                 | 31,150        | 25,754        | 25,754        | 25,754        |
|     | <b>סה"כ ללא מע"מ</b>                        | <b>51,870</b> | <b>43,254</b> | <b>43,254</b> | <b>43,257</b> |
|     | בתוספת מע"מ (שכן העירייה אינה זכאית בקיזוז) | 8,818         | 7,353         | 7,353         | 7,353         |
|     | <b>סה"כ כולל מע"מ</b>                       | <b>60,687</b> | <b>50,607</b> | <b>50,607</b> | <b>50,607</b> |

סה"כ טבלה 1 + 2 :

|  |  |                |                |                |  |
|--|--|----------------|----------------|----------------|--|
|  | סה"כ ללא מע"מ                              | <b>234,795</b> | <b>221,350</b> | 221,350        |  |
|  | תוספת מע"מ (שכן העירייה אינה זכאית בקיזוז) | 39,915         | 37,630         | 37,630         |  |
|  | <b>סה"כ כולל מע"מ</b>                      | <b>274,710</b> | <b>258,979</b> | <b>258,979</b> |  |

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

3. חב' הביטוח הפניקס ניהלה מו"מ עם 2 החברות וחב' קלין קור טכנולוגיות בע"מ ניאותה לתת הנחה של 19,789 ₪ לעומת חב' בלפור ישראל – הנדסה ושיקום בע"מ שלא ניאותה לתת הנחה נוספת בזמן ניהול המו"מ.
4. חב' בלפור ישראל – הנדסה ושיקום בע"מ העבירה הזמנת עבודה לסגן מנהל מחלקת תחזוקת מבנים אשר חתם על הזמנת העבודה.
5. לאור לוי"ז צפוף, מס' רב של עבודות והיעדר הליך עירוני מסודר של התנהלות מול חב' הביטוח במקרים מסוג זה חתם בטעות סגן מנהל מחלקת תחזוקת מבנים על ההזמנה.
6. מבקשים לציין כי בימים אלו מבצע אגף משאבי חינוך בשיתוף היחידה לביצוע וניהול סיכונים בניית תהליך עבודה מסודר.
7. בתאריך 20.2.18 התקבלה חשבונית באגף משאבי חינוך של חב' בלפור ישראל – הנדסה ושיקום בע"מ ע"ס 258,980 ש"ח אשר הוקלדה למערכת החושן (מס' קליטה 26762).
8. לאור האמור לעיל מבקשים אישור התקשרות עם חב' בלפור ישראל – הנדסה ושיקום בע"מ לביצוע שיקום בית ספר עירוני ז' בעלות של 259,000 ₪.
9. מס' סעיף: בטיחות שריון מס': 71-18-591.

דין

אהרן פישר :

פניה 2, יש פה בקשה של אגף משאבי חינוך, אישור התקשרות בדיעבד, הם מפרטים לכם פה את השתלשלות העניינים. מדובר בהתקשרות לשיפוץ כיתת לימוד שנשרפה בבניין עירוני ז'. התהליך בדרך כלל שהשמאי מטעם חברת הביטוח בודק את העלות הנדרשת לתיקון, והם בודקים את זה בדרך כלל באמצעות קבלת הצעות מחיר עם חברות שהם עובדים איתן וקובעים את התקרה. חברת הביטוח מעדכנת את העירייה שלפי ההצעות המחיר שהיא קיבלה, זאת התקרה שבה העירייה יכולה לשפץ ולקבל את השיפוי מהחברה. זה מה שעשו גם במקרה הזה. מה שקרה פה, שבטעות סגן מנהל מחלקת תחזוקה באגף משאבי חינוך חתם כבר על הזמנת עבודה באחת ההצעות שהתקבלו מחברת הביטוח, אותן היא קיבלה מהקבלנים שלה. זאת אומרת, תיאורטית העירייה יכלה לבצע את התיקון דרך המכרזים שלה, כמובן בגובה המקסימלי שחברת הביטוח הייתה נותנת בשיפוי, כי כל הצעות המחיר שהיא עשתה היה כדי לקבוע את תקרת השיפוי. בעיקרון, בדרך כלל גם במצב כזה של שריפת כיתה אז התהליכים מהירים, ולרוב יש מכרזים עירוניים וניתן לבצע את התיקון ולפעול מיידית. זה אומר שההליכים בכזה מקרה הם נורא מהירים, אין ברירה, כשנשרפת כיתה בתוך בניין אתה חייב שירות. בכל מקרה, פה בטעות אנחנו לא השתמשנו בהתקשרות עירונית במכרז עירוני קיים או הליך הצעות מחיר מסודר שהעירייה קיבלה, אבל שוב, מדובר פה בטעות בתום לב. אם אתם רוצים עוד הסברים, אתה רוצה להוסיף ערן?

ערן טרויצה : התהליך מטעם חברת הביטוח לא מוצדק. בפועל אם אותה חברה שהגישה,

שתי החברות שהגישו את ההצעת מחיר אין לי איתן הסכם, וזה לא גורם שאני עם התקשרות איתו, צריך לעשות התקשרות ייחודית.

אהרן פישר : היית יכול לעבוד מכוח מכרז שיפוצים עירוני שלך.

ערן טרויצה : לדוגמה. צריך לעשות הסדרה של התהליך, איך עושים את זה. אנחנו

מטפלים בהסדרה של התהליך מול הממונה על הביטוח בעירייה. עניינית, גם על ההצעה הזאת שאושרה כאן, היה מו"מ עם החברה שבסוף בתום לב

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

נחתם מולה הסכם מהיר לתיקון וירד המחיר לרמה של החברה השנייה,  
זאת אומרת לא שילמנו יותר ממה שהיינו משלמים לחברה הזולה יותר.

עו"ד רתם בהרב: אתה יודע אם קיבלנו שיפוי מהחברה?

ערן טרויצה: לא, זה תהליך שמנהלת אותו הממונה על הביטוח בעירייה. העירייה צריכה

לקבל שיפוי מהחברה, זה בתהליך נפרד, לא את כל הכסף הזה משלמת

העירייה, העירייה משלמת חלק קטן.

יהודה המאירי: להבא להשתדל להימנע, להגיש את זה בזמן.

### החלטה:

מאשרים להתקשר עם חברת בלפור ישראל- הנדסה ושיקום בע"מ לביצוע שיקום בית ספר עירוני  
זי בעלות של 259,000 ₪.

וכמפורט לעיל.

**החלטה מספר 520**

**מכרז פומבי מס' 119/2016 לאספקה והתקנת שילוט פנים, שילוט למוסדות חינוך, שילוט אתרים, כרזות ותמונות מסוגים שונים, רול אפים ושילוט אתרי רחצה**

**פניית האגף:**

וועדת המכרזים בישיבתה מס' 82 מיום 05.03.2017 החלטה מס' 396 אישרה להכריז על הספק 'אלקיים סימון כבישים בע"מ' כזוכה במכרז עבור פרק שילוט אתרי רחצה (פרק ה' למכרז) - מצ"ב הפרוטוקול כנספח א'.

בהתאם להחלטת הוועדה ביום 14.08.2017 נחתם חוזה מס' 2017-5-01078 בין 'אלקיים סימון כבישים בע"מ' לעירייה.

במסמכי המכרז (עמ' 35 לחוברת המכרז) נקבעה השיטה לבחירת ההצעה הזוכה בכל פרק - כאשר לגבי פרק ה' נקבע כדלקמן:

**"עבור פרק ה'**

מחיר המקסימום לשלט אב טיפוס 1 בפרק נקבע ע"י העירייה.  
מחירי שאר הפריטים בפרק יגזרו ממחיר שלט אב טיפוס 1 שיוצע על המציע.  
המשתתף במכרז יציע הצעה לפריט מס' 1 (אשר יהא זהה לפריטים 1-5)  
בשיקוליה בבחינת ההצעות תתחשב העירייה בהצעה הנמוכה ביותר."

לאחר חתימת החוזה ובבואנו לערוך כתב כמויות התברר כי הספק 'אלקיים סימון כבישים בע"מ' ציין בטופס הצעת המחיר גם מחירים לפריטים 46-6, שמחירים אלה שונים מהנגזרות שנקבעו - מצ"ב טופס הצעת המחיר של הספק כנספח ב'.

לפיכך פנה אגף רכש ולוגיסטיקה לספק במכתב ביום 25.09.2017 והודיע לו כי בהתאם להוראות המכרז עבור פרק ה' למכרז: הוצע על ידם מחיר אחיד לפריטים 1-5 ושאר מחירי הפריטים שבפרק היו נגזרת של אותו המחיר ואלה נקבעו באופן חד צדדי על ידי העירייה. למכתב זה צורף כתב כמויות שהינו על פי הנגזרות והספק התבקש לאשר את מחירי הפריטים 46-6 כפי שהופיע בכתב הכמויות - מצ"ב מכתב האגף וכתב הכמויות שצורף לו כנספח ג'.

אגף רכש ולוגיסטיקה פנה לספק 'אלקיים סימון כבישים בע"מ' ונענה כי לאור פערי המחירים שצוינו בהצעת המחיר מטעמם לבין המחירים שנקבעו במכרז - אינם מסוגלים לבצע את העבודות במחירים שנקבעו במכרז לאור ההפסדים שייגרמו להם והנם מבקשים את התחשבות העירייה בטעות ההדדית שבוצעה, בתום לב ומבלי משים גם מצדם, ולבטל את החוזה שנחתם בין העירייה לביןם ולא לחלט את ערבותם לחוזה - מצ"ב תכתובת המיילים כנספח ד'.

לאור כל האמור לעיל, נבקש את הוועדה להתחשב בנסיבות המיוחדות של המקרה ולבטל את החוזה מבלי לחלט את ערבות הספק 'אלקיים סימון כבישים בע"מ' לחוזה.

כמו כן, ולאור הצורך בזוכה בפרק ה' למכרז - שילוט אתרי צריכה, מבקש אגף רכש ולוגיסטיקה לאפשר לו לפנות לספק י.ק.ר אבטחות כבישים בע"מ' שהצעתו הכספית הינה הבאה בתור על מנת לבחון האם הם מעוניינים להיות מוכרזים כזוכים במכרז, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתם, וזאת בכפוף להסכמתם להחזרת ערבות המכרז בסך של 5,000 ₪ לעירייה.

דין

אהרן פישר :

פניה מס' 3 של אגף הרכש, מדובר על מכרז שתוצאותיו נדונו בעבר בוועדת מכרזים, במכרז 119/2016 לאספקה והתקנת שילוט פנים, שילוט למוסדות חינוך, שילוט אתרים, כרזות ותמונות מסוגים שונים, רול אפים ושילוט אתרי רחצה. הוועדה הכריזה על כמה ספקים זוכים, ביניהם הספק אלקיים סימון כבישים, שהיה זוכה גם בפרק ה' למכרז. בפרק הזה היה על המשתתפים במכרז להציע מחיר לפריט אחד, כאשר מחיר הפריטים אחרים נגזר מאותו פריט. אני מציג את הדוגמא, הספק הציע למעשה בטעות מחירים על הפריטים הנוספים, שלא היה אמור לתת הצעת מחיר לגביהם, שכן הם נגזרו מהפריט הראשי, שהוא קובע את המחיר לגביהם. אחרי שנחתם חוזה וכשבאו לערוך כתב כמויות לוגיסטי מול הספק, אז בעצם שמו לב לטעות הזאת ואמרו לספק: 'תשמע, המחירים שאתה כתבת בנוסף הם לא רלוונטיים כי המחיר שכתבת למעלה לפריט המסוים הוא זה שקובע את הפריטים האחרים', הוא אמר, 'תראו, אני לא מסוגל לעמוד במחירים האלה, אני כתבתי את המחיר בשורות האחרות, אלו המחירים שאני יכול לעמוד בהם, אני לא יכול לספק במחירים האלה'. הייתה פה טעות הדדית, שכן למעשה, היינו צריכים לפסול את ההצעה שלו בוועדת מכרזים ולא לקבלה לעניין הפרק הזה. לכן הוועדה מתבקשת לבטל את החוזה אתו ללא חילוט ערבות. הבקשה לוועדה היא לפנות למשתתף הבא בתור, שהיה אמור לזכות בפרק הזה - ק.ר. אבטחות כבישים בע"מ, שהצעתו היא הבאה בתור, על מנת לראות אם הם מעוניינים להיות מוכרזים כזוכים במכרז, כמובן בכפוף לזה שנקבל ערבות וייחתם חוזה כמו שצריך.

עו"ד רתם בהרב : ההנחה היא שאם היו רואים את זה, עולים על זה בזמן, המשתתף היה נפסל וממילא היו פונים לבא בתור. לכן אנחנו לא רוצים לפגוע בו ולאפשר לו בכל מקרה, אם ירצה, להצטרף.

יהודה המאירי : בהיבט המשפטי, האם יש צורך בחילוט הערבות?

אהרן פישר : השאלה שלך נכונה, מה שמסבירים פה, היות והטעות היא הדדית, שכן

לכאורה מה היה צריך לעשות, כשההצעה נבדקה היו צריכים לפסול אותה

ואז למעשה לא היו מחלטים לו ערבות, היו אומרים שהגשת הצעה לא

נכונה, אנחנו פוסלים את הצעתך והולכים לבא בתור.

עו"ד רתם בהרב: הצעה שהיא מסויגת או שהיא שונה מהתנאים מלכתחילה היא פסולה, היינו

צריכים לפסול אותה, ומשלא עשינו זאת מדובר בטעות של העירייה.

יהודה המאירי: החשש שלי שאנחנו יוצרים פה תקדים.

עו"ד רתם בהרב: אני רוצה לחשוב שבמקום שהעירייה טועה היא לא צריכה לקבל יתרון מזה,

זו דעתי.

יהודה המאירי: מודה ועוזב ירוחם.

#### **החלטה:**

1. מאשרים לבטל את החוזה עם חברת אלקיים סימון כבישים בע"מ מבלי לחלט את ערבותה לחוזה.

2. מאשרים להכריז על הצעתה של חברת ק.ר אבטחות כבישים בע"מ, שהיא הבאה בתור אחרי חברת אלקיים סימון כבישים בע"מ, כזוכה, וזאת בכפוף להסכמתם ולהחזרת ערבות המכרז בסך של 5,000 ₪ לעירייה, עד לחתימה על החוזה בהתאם לתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 521

**הפעלת דירת מעבר לצעירות ולטרנסג'נדרים בעיר ת"א- יפו**

**פניית האגף:**

"עמותת "אותות- דלת לחיים חדשים" הינה הספק היחיד, המוכר לנו בארץ, אשר מסוגל להפעיל דירות מעבר לצעירות וטרנסג'נדרים בסיכון. וזאת בשל הסיבות הבאות:

- א. לעמותה קיימת תשתית מקצועית המהווה חלק מרשת מענים לאוכלוסייה זו.
  - ב. העמותה מתמחה בשיקום וטיפול, הנגשת שירותים ומיצוי זכויות לנוער, צעירים ואת בסיכון ובכלל זה גם לקהילת הלהט"ב.
  - ג. מזה כשלוש שנים ויותר מפעילה העמותה את דירות המעבר הנ"ל בעיר תל אביב יפו בהצלחה. העמותה עושה זאת תוך עמידה בכל כללי ההתקשרויות ומתקיים דפוס עבודה שוטף של: ועדות היגוי וביצוע, דו"חות כספיים ומקצועיים, קשר שוטף, דיווחים על אירועי חירום וכו'.
  - ד. קיים קשר טיפולי מיטיב של צוות העמותה עם הצעירים ואת. פיתוח הקשר וביסוסו כרוכים בתהליכי עומק של חיזור, בניית אמון והיכרות אשר דורשים זמן ומאמצים רבים. תשתיות אלו מהוות מודל חיובי ומשמעותי עבור הצעירים ואת ליצירת קשרים אחרים בחיים.
  - ה. קיים מערך ממשקי עבודה של העמותה מול גורמי ממסד: משרד הרווחה, בטל"א, רשויות מקומיות וארגוני מגזר שלישי.
- היקף ההתקשרות השנתית הינו עד 313 אש"ח לדירת הטרנסג'נדרים וכ- 163 אש"ח לדירת הצעירות.
- תקציב הדירות ממומן ע"י משרד הרווחה בשיעור של 75% ע"י עיריית תל אביב יפו בשיעור של 25% בעבור תושבות חוץ ינתן 100% מימון משרד.

לפנייה זו מצורפים אישורים על כך:

- המלצה ממפקחת ארצית במשרד הרווחה על מסגרות הלנה בשירות נוער, צעירים וצעירות במשרד הרווחה
- "דו"ח רואה החשבון המבקר לחברי העמותה" בדבר המצב הכספי של העמותה. ניסיונותינו לפנות לעמותות המוכרות לנו בתחום הטיפול בצעירים בסיכון (כדוגמת "החוט המשולש", "החצר הנשית" ו"עלם") להפעלת דירות אלו, נענו כי אין העמותות מספקות שירות זה או כי אינן מעוניינות. לפיכך, בפועל רק עמותת "אותות" הגישה מועמדותה. איננו מכירות עמותות נוספות היכולות לתת שירות זה כעמותת "אותות- דלת לחיים חדשים".
- 2. לאור זאת אנו מבקשות מועדת המכרזים להכריז על הספק "אותות- דלת לחיים חדשים" כספק יחיד לדירות המעבר לצעירות בסיכון ולטרנסג'נדרים.

ההתקשרות תובא לאישור בוועדת התקשרויות עליונה.

דין

- אהרן פישר : פניה מס' 4. הפניה של מינהל שירותים חברתיים לגבי הכרזה על ספק יחיד על עמותת אותות, דרך לחיים חדשים. נושא ההתקשרות : הפעלת דירות מעבר לצעירות וטרנסגינדרים בסיכון. הסיבות להכרזה על ספק יחיד הן שהעמותה מתמחה בתחום של שיקום וטיפול בנושאים הנ"ל. בנוסף, בכל מקרה, גם האגף ביצע בדיקה בעבר בשנת 2017 עם עמותות נוספות שעוסקות בתחום בארץ, על מנת לבחון האם הן יכולות לספק את השירות הזה, והוא קיבל מהן תשובות שליליות, או שלא התקבלו תשובות בכלל. פנו, למשל, לעמותת עלם.
- אהרן פישר : נעמה, לאיזה עוד עמותות פנו?
- נעמה אלון : ישנו הצילום ששלחנו לעמותות מייל וגם את התגובות שלהם שחלק השיבו שלא וחלק מהם לא הגיבו.
- יהודה המאירי : יש מקומות שאין תחליף, וזהו הגורם היחיד בארץ. פה צריך לבדוק הזה נכון או לא נכון.
- נעמה אלון : יש פה שתי דירות מעבר, אחת לצעירות ואחת לטרנסגינדרים. לגבי צעירות פנינו לאגודה לקידום החינוך שלא החזירו תשובה, פנינו לויצ"ו ונענינו בשלילה ופנינו לאותות שהיא היחידה שהגישה מועמדות. בהתחלה העמותה הפעילה את זה והגיעה למסקנה אחרי תקופה מסוימת שמחוסר משאבים או כל מיני סיבות הם לא רוצים יותר להפעיל דירה במעבר, כך שנשארנו רק עם המועמדות של אותות ועם היכולת שלהם ואיתנות פיננסית שלהם ויכולת מוכחת בהפעלת הדירה הזאת, בחרנו בהם. מאז הם מפעילים את הדירה כבר שנתיים, ההסכם איתם מסתיים בסוף ספטמבר. אנחנו מכירים את עמותת עלם, וכן עמותות אחרות, אבל הן לא עוסקות בפרויקטים קטנים של דירות מעבר לחמש צעירות. הם עוסקים בפרויקטים גדולים רחבי היקף בעיקר בנוער קצה, צעירים של קצה זונות, ופחות בצעירים, בפרויקטים בהיקפים כאלה. זהו, גם לגבי טרנסגינדרים עלם עוסקת עם צעירים להט"ב אבל פחות בפרויקטים כמו פרויקט בוטיק כזה, דירת מעבר לחמישה צעירים שמתעסקת יותר בשיקום ארוך טווח, היא לא משהו

חירומי שצריך להגיע לשם ולעבור ראיון קבלה, זה לא משהו שהוא אקוטי,  
זו דירת מעבר שמתעסקת יותר בשיקום ובתפקוד יותר גבוה, ועלם פחות.  
לגבי אחרים, קיבלנו מהם תשובות שליליות.

- יהודה המאירי : עד עכשיו יש שביעות רצון?  
נעמה אלון : מאוד, מאוד  
יהודה המאירי : הדבר האחרון, לאיזה תקופה אנחנו מבקשים להאריך?  
אהרן פישר : אנחנו מדברים כרגע על התקשרות לשלוש שנים.  
איתי פנקס ארד : רק שניה, זו הדירה החדשה, נכון?  
נעמה אלון : שתיהן קיימות כבר.  
איתי פנקס ארד : אה, זה לא דירה חדשה שרצו לעשות.  
נעמה אלון : לא. ברגע שנקבל את אותות כספק יחיד, נוכל להגיד שאנחנו רוצים להרחיב את הפעילות שלהם ולהקים עוד דירה, אבל כרגע אנחנו מדברים על הארכת ההסכמים, הארכת מה שקיים.  
יהודה המאירי : עוד שאלה, את אומרת שהתקופה הקודמת הייתה שנתיים, נכון?  
נעמה אלון : של דירת הצעירות?  
יהודה המאירי : כן  
נעמה אלון : שנתיים הם מפעילים אותה  
יהודה המאירי : למה אנחנו עושים עכשיו לשלוש שנים, למה לא נשאיר אותם לשנתיים? אני מסתכל על מצב שאולי בעתיד יהיה לנו ספק נוסף.  
עוד שנה, להוסיף עוד שנה בפניה, יכול להיות שאז כן יהיו ספקים נוספים.  
אהרן פישר : האם יש לך אילוצים מבחינת ההתקשרות לתקופה מינימלית?  
איתי פנקס ארד : לא, הם מפעילים, שתי הדירות מופעלות  
אהרן פישר : האם את יכולה לבחון את הסוגיה הזאת שוב בעוד שנה?  
נעמה אלון : אני כן יכולה לבחון את הסוגיה אם אני לא אהיה מרוצה מהם, אבל כרגע אני מאוד מרוצה מהם  
איתי פנקס ארד : שניה, אנחנו בוועדת מכרזים, אנחנו לא בצד המקצועי, הצד המקצועי הוא תנאי לזה שנבחר בהם, אם לא הייתם מרוצים מהם אני מניח שזה היה בא

לפה. מה שחבר הוועדה אומר זה שיכול להיות שבמהלך השנתיים הקרובות

יקום גורם חדש שכן יוכל לקחת על עצמו וירצה לעשות את זה, אולי אחד הגורמים יגיד אנחנו כן רוצים להיכנס לתחום, רוצים להתמודד, לא בהכרח

לקבל

נעמה אלון : אז אפשר לעשות לשנתיים.

איתי פנקס ארד : שנתיים מקובל עליך?

נעמה אלון : כן

עו"ד רתם בהרב : הם היו מומלצים גם של משרד הרווחה, הם גם יזמו את הרעיון.

נעמה אלון : נכון, אני מסכימה.

איתי פנקס ארד : יבואו בעוד שנתיים ואם עוד שנתיים יבוא גוף אחר אנחנו נצטרך לדבר עוד

שנתיים עם עוד גופים כדי לבדוק.

עו"ד רתם בהרב : אבל הכסף מגיע ממשרד הרווחה, משרד הרווחה אפילו נתן מכתב שבו הוא

ממליץ על אותות.

נעמה אלון : הוא ממליץ, הוא לא חייב אותי, הוא ממליץ. הם השוו אותו לספק יחיד

אהרן פישר : אנחנו הגוף המתקשר, לא משרד הרווחה.

נעמה אלון : משרד הרווחה המליץ על אותו מודל של אותות. אנחנו עשינו קול קורא כי

היינו חייבים לעשות קול קורא, אותות הגישו מועמדות, בחרנו בהם.

יהודה המאירי : אני חושב שנקבל את ההצעה שלך לשנתיים.

איתי פנקס ארד : שנתיים זה בסדר. כי באמת למה לסגור את השוק? אותות היא עמותה עם

קבלות, היא גוף טוב, מרוצים מהם, בסדר, אבל יכול בעוד שנתיים לקום גוף

אחר, אז מה גם אם הדירה לא שלהם, זה דירה של מישהו, אנחנו שילמנו,

משלמי המיסים.

נעמה אלון : לא, זו דירה שהם מצאו בשוק.

משרד הרווחה מתקצב אותם.

איתי פנקס ארד : בסדר גמור, זה גם שירות מאוד ייחודי, לא כל אחד יכול להפעיל דירה

לטרנסגינדרים, צריך ידע מקצועי, צריך גם להיות מסוגל לבצע זאת, אבל

לא ניתן לומר שזה לעולם לא יכול להשתנות, בעתיד.

**החלטה:**

מאשרים להכריז על עמותת אותות- דלת לחיים חדשים כספק יחיד לדירות המעבר לצעירות בסיכון ולטרנסג'נדרים לתקופה של שנתיים.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 522

מכרז פומבי 203/2017 להפעלת מועדון לאזרחים ותיקים יוצאי אתיופיה

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 104 בישיבתה מתאריך 31.01.2018 (החלטה מס' 503) אשרה עמידת המשתתפת בתנאי הסף של: מטב עמותה לשירותי טיפול ורווחה, אשרה את נקוד האיכות של מטב עמותה לשירותי טיפול ורווחה ואת פתיחת המעטפה הכלכלית של מטב עמותה לשירותי טיפול ורווחה.
2. ביום 5.3.18 נפתחה הצעתה הכלכלית של המשתתפת במכרז אשר עמדה בתנאי הסף ע"י סגן יו"ר ועדת המכרזים, מר נתן אלנתן.
3. להלן תוצאות פתיחת המעטפות:

אומדן העירייה: 25%

| מס' הצעה<br>בפתיחה | שם המשתתף במכרז                      | תקורה |
|--------------------|--------------------------------------|-------|
| 1                  | מטב עמותה לשירותי טיפול ורווחה (ע"ר) | 5%    |

4. הוועדה מתבקשת להכריז על המשתתפת במכרז, מטב עמותה לשירותי טיפול ורווחה, כזוכה במכרז להפעלת מועדון לאזרחים ותיקים יוצאי אתיופיה.

**דין**

- אהרן פישר : פניה מס' 5 של מינהל שירותים חברתיים לגבי מכרז 203/2017 להפעלת מועדון לאזרחים ותיקים יוצאי אתיופיה היה משתתף אחד במכרז, מטב העמותה לשירותי טיפול ורווחה. ועדת המכרזים אישרה את עמידת המשתתף בתנאי הסף ואת ניקוד האיכות, נפתחה הצעה כלכלית, כאשר אומדן העירייה עמד על השתתפות בתקציב של 25% , והם נתנו סך הכל 5% השתתפות בתקציב ולמרות זאת מתבקשים להכריז עליהם כזוכים. אתם תראו שעוד מעט יש לנו פניה נוספת שהיה מכרז שביטלנו ונוהל מו"מ, המצב הוא שכרגע אין משתתפים אחרים, עמותות אחרות שמוכנות לבצע את העבודה הזאת, ולכן מבוקש להכריז עליהם כזוכה, למרות ההשתתפות הנמוכה. אגב, היום מה אחוז ההשתתפות?
- גיל מור : היום, במועדון של המכרז הנוכחי, העמותה כרגע משתתפת ב-75%, אבל היא יוצאת, זו לא עמותת מטב
- אהרן פישר : זו עמותת קשת, תכף נדבר עליה.
- גיל מור : קשת יוצאת, היא לא הסכימה להמשיך.
- אהרן פישר : אז מ-75% ירדנו ל-5%. אגב, זה כבר מגיע למצב שעוד מעט יהיה שווה לכם לתפעל לבד, נכון?
- גיל מור : העמותה מביאה בסופו של דבר הרבה ידע בניהול מקומות כאלה.
- אהרן פישר : בסדר, עדיין יש 5% השתתפות בכל זאת.
- גיל מור : כן, אנחנו שקלנו להפעיל את המקום לבד, אם אנחנו מפעילים לבד זה דרך מוסדות חינוך, עשינו את השיקול שמוסדות חינוך זה תקורה של 5% ואנחנו מפסידים את ה-5% של העמותה, אז זה מסתכם ב-10% ולכן שווה לנו לקחת אותם ולא להפעיל לבד.
- יהודה המאירי : באיזה סדר גודל של מטופלים מדובר?
- גיל מור : כרגע יש בסביבות 70.
- החלטה:**
- מאשרים להכריז על המשתתפת, מטב עמותה לשירותי טיפול ורווחה, כזוכה במכרז פומבי 203/2017 להפעלת מועדון לאזרחים ותיקים יוצאי אתיופיה. וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 523

**הפעלת מרכז יום רב שירותים לקשישים תושבי דרום ת"א - מרכז גונדה**

**פניית האגף:**

1. עיריית ת"א הינה הבעלים של המקרקעין ברח' יגור 5 הידועים בכינויים "מרכז גונדה". קשת מפעילה במקרקעין מרכז יום רב שירותים לקשישים תושבי דרום ת"א.
2. הצדדים האריכו את ההתקשרות ביניהם כאשר ההסכם האחרון נחתם ביום 17.02.2016 ועמד בתוקפו עד 31.12.2017.
3. ההתקשרות בין עת"א ועמותת קשת אושרה לשלושה חודשים מיום 01.01.2018 ועד יום 01.04.2018 במימון עירוני מלא והמשך מתן רשות שימוש במקרקעין.
4. אנו פונים כעת לוועדת מכרזים להארכת התקשרות עם קש"ת להפעלת מרכז גונדה בחודשיים נוספים דהיינו עד סוף מאי 2018 או עד חתימת חוזה עם הזוכה ולפי המוקדם מבניהם. (מיום 01.04.2018 עד יום 31.05.2018).
5. סעיף תקציבי מס' 82449/781 ההתקשרות הינה בסך 130,000 ₪ (עבור חודשיים).

**דין**

אהרן פישר : פניה 6 ו-7 זה אותו נושא, זה דומה למה שדיברנו קודם, אנחנו מדברים על מועדון נוסף שבגונדה. במקרה זה נערך מכרז שבוטל, שעליו נדון בפניה הבאה, פניה 7. היות שעד שתיכנס עמותה חדשה להפעיל, ייקח קצת זמן, מבוקש להאריך את ההתקשרות עם עמותת קשת להפעלת מרכז גונדה לחודשיים נוספים או עד חתימת חוזה עם הזוכה, שביחס אליו נדון בפניה הבאה, מס' 7, לאחר שהמכרז בוטל והועבר למועצת העיר בבקשה לנהל מו"מ. הארכת ההתקשרות היא בהיקף של 130 אלף שקלים, הארכת התקשרות קיימת.

שירלי פיפל-פרקש : ההתקשרות הוארכה ל-3 חודשים ועכשיו מבקשים עוד חודשיים.

אהרן פישר : עכשיו מבקשים להאריך עד שנחתום חוזה עם הזוכה

יערית צבי אשר : אבל ההארכות האלה באותם תנאים, נכון?

שירלי פיפל-פרקש : כן

יערית צבי אשר : העירייה לא הגדילה את ההשתתפות בתקופה הזאת?

מהנוכחים : לא

יהודה המאירי : בנושא הזה, כמה שאפשר להקדים כדי שלא נצטרך עוד פעם לדחות ולדחות

עו"ד רתם בהרב : זה לא העניין, היה פה מכרז, המכרז בוטל, שכן ההצעה שהוגשה היא הרבה

פחות ממה שרצינו לקבל.

אהרן פישר : הנושא נדון בוועדה בתחילת ינואר 2018. מדובר על מכרז שבוטל ואז מועצת העיר אישרה לנהל מו"מ ונוהל מו"מ, את זה תראה בפניה הבאה בפניה מס' 7, כי פניה מס' 7 זה ההמשך של פניה זו, ובה מבוקש לאשר את התוצאות של המו"מ.

עו"ד רתם בהרב : אם לא נאשר את הפניה הנוכחית אז לא יהיה מועדון קשישים.

איתי פנקס ארד : זה זמני, בסדר.

יהודה המאירי : ידוע את מי אני מייצג.

איתי פנקס ארד : אני מזכיר לך, יש מקומות בעולם ולא מקומות פחות דמוקרטיים מאתנו שאנשים מייצגים את האזור ממנו הם באים, אז אף אחד לא חושב שזה ניגוד עניינים. , אחד מתפקידיך הוא להילחם לטובת גמלאים, פה זה אפילו לא עניין של לטובה או לרעה, זה משהו טכני.

#### החלטה:

מאשרים להאריך את ההתקשרות עם קש"ת להפעלת מרכז גונדה מיום 01.04.2018 ועד יום 31.05.2018 או עד חתימת חוזה עם הזוכה במכרז- המוקדם מביניהם.

וכמפורט לעיל.

**החלטה מספר 524**

**מכרז מסגרת פומבי מס' 201/2017 להפעלת מועדון לאזרחים ותיקים גונדה**

**פניית האגף:**

1. ועדת המכרזים בישיבתה מיום 3.1.18 אישרה את עמידת המשתתף במכרז "הפעלת מועדון לאזרחים ותיקים גונדה" – עמותת מטב - בתנאי הסף.
2. מאחר והצעה זו הייתה יחידה ונמוכה באופן מהותי מאומדן העיריה, אישרה ועדת מכרזים מיום 31.1.2018 את בקשתנו לביטול המכרז ולפניה למועצת העיר לקבלת אישור לנהל משא ומתן עם מגישי ההצעה ועם גורמים פוטנציאליים אחרים, אשר עומדים בתנאי הסף של המכרז.
3. נוהל על ידינו מו"מ עם הגורמים הפוטנציאליים הרלוונטיים, כולל עמותת מטב.
4. למרות שהעמותה לא חזרה בה מהצעתה הכספית הראשונית הגענו למסקנה כי היא תיטיב לנהל ולהפעיל את המועדון לאזרחים ותיקים גונדה.
5. אשר על כן, אנו מבקשים את אישור הועדה להתקשר עם עמותת מטב לשם הפעלת מועדון אזרחים ותיקים גונדה. בהתאם לתנאי המכרז שבוטל. תקופה ההתקשרות הינה שלוש שנים, מיום חתימת החוזה עם אופציית הארכה בשנתיים נוספות, שנה או חלק ממנה בכל פעם.

**דיון**

אהרן פישר: הפניה הבאה, בהמשך של הנושא הקודם, לגבי המכרז 201/2017 להפעלת מועדון גונדה. המכרז נדון בועדה בתחילת ינואר 2018. המכרז בוטל היות והוגשה רק הצעה אחת שהייתה משמעותית בפער גדול מהאומדן. נוהל מו"מ באישור המועצה והעמותה שהשתתפה במכרז לא הסכימה לשפר את הצעתה לעומת המכרז, דהיינו נשארה בהשתתפות רק של 5% בתקציב. למרות זאת המינהל מעוניין להתקשר איתם כי אין כרגע אפשרות אמיתית אחרת. הבקשה היא להתקשר עם מטב להפעלת מועדון גונדה ל-3 שנים עם אופציה לשנתיים נוספות, בהתאם לתנאי המכרז.

**החלטה:**

מאשרים להתקשר עם עמותת מטב עבור הפעלת מועדון האזרחים הוותיקים בגונדה, בהתאם לתנאי המכרז שבוטל, למשך תקופה של שלוש שנים מיום חתימת החוזה עם אופציית הארכה בשנתיים נוספות, שנה או חלק ממנה בכל פעם.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 525

**גיוס צוות וועדת בחירות לניהול וועדת הבחירות בעיר ת"א- יפו**

**פניית האגף:**

עיריית תל-אביב-יפו נערכת לקיום תקין של יום הבחירות למועצה ולראשות העירייה, ב- 30 באוקטובר 2018.

במסגרת ההיערכות מבקשת העירייה לגייס ועדת בחירות המורכבת מצוות המונה כ - 20 חברים ובכללם: מנהל ועדה, סגן מנהל, מנהלי רובעים, אחראי מזכירי ועדה, אחראי סדרני ועדה ועוד בעלי תפקידים רלוונטיים לקיום סדיר של יום הבחירות (להלן: "**ועדת הבחירות**"). תיאור התפקידים ושמות בעלי התפקיד מפורט בטבלה המצורפת.

אנו מבקשים להכיר בצוות ועדת הבחירות כספק יחיד לניהול ועדת הבחירות בעיר תל אביב יפו, בהתאם לתקנה 3(4) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח – 1987, מהטעמים הבאים:

1. חברי הצוות הבכירים של ועדת הבחירות משמשים כעובדים בתקן (ב"תקופות הבחירות") של וועדת הבחירות המרכזית של הכנסת, לניהול הבחירות לכנסת בעיר תל-אביב-יפו.
2. הצוות מורכב מבעלי תפקידים בכירים בשירות הציבורי (חלקם עדיין בשירות).
3. לצוות ניסיון רב (עשרות שנים) בניהול הבחירות בעיר תל אביב יפו, הן לניהול מערכת הבחירות למועצה ולרשות המקומית בתל-אביב-יפו והן לבחירות המרכזיות לכנסת ולרשות הממשלה לפחות ב- 2 מערכות הבחירות האחרונות. לחלק מרכזי בצוות ועדת הבחירות ניסיון לפחות ב- 5 מערכות הבחירות האחרונות לכנסת ולמועצת העירייה.
4. הצוות מכיר את "אזורי ומיקומי הקלפי" השונים בעיר תל אביב יפו. הידע, ההיכרות עם התנאים המיוחדים של תל-אביב-יפו מבחינת מיקום הקלפיות, ומספרם, מאפשר לצוות להעריך נכונה את היקף ומשאבי כוח האדם הנדרשים ומספרי המועסקים הגדול בקנה מידה ארצית.
5. בהקשר זה לצוות ידע רב בכל התהליכים לגיוס בעלי תפקידים הנדרשים, מיונם, הדרכתם והצבתם במקומות הקלפי.
6. בבחירות האחרונות למועצה ולרשות המקומית בתל-אביב-יפו הוכיח הצוות ניסיון בניהול "יום הבחירות", כך שכל הקלפיות נפתחו במועד (7:00 בבוקר), לא נפסלו קלפיות כלל ותוצאות האמת של הבחירות הועברו למשרד הפנים במהירות וללא תקלות.
7. למנהלי הצוות קשרי עבודה מקצועיים עם מנהלי התחומים הרלבנטיים במשרד הפנים, ובמערך הלוגיסטי של וועדת הבחירות המרכזית, דבר אשר יקל על הניהול השוטף, האיכותי, והתקין של הבחירות.
8. מנהלי הצוות אף מוזמנים לכינוסים מקצועיים של משרד הפנים מעת לעת ועורכים השתלמויות של וועדת הבחירות המרכזית של הכנסת.
9. לצוות בקיאות רבה בחוקי הבחירות לכנסת ולרשויות המקומיות מתוקף תפקידם כעובדי וועדת הבחירות המרכזית וכן בשינויים שמתבצעים מעת לעת.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

7. לצוות ידע רב בשכלול התהליכים לגיוס בעלי תפקידים, מיונם, הדרכתם והצבתם במקומות הקלפי.

רוב הרשויות המקומיות מעסיקות לטובת הבחירות עובדי עירייה, ולא ידוע לנו על צוות אחר שלו ניסיון בעיר בסדר גודל וכמות תושבים כמו בתל אביב יפו.

בשל כל האמור לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על צוות וועדת הבחירות לארגון הבחירות לראשות העירייה - ביום 30 באוקטובר 2018 כעל ספק יחיד.

דין

- אהרן פישר : פניה מס' 8, בקשה להכרזה על ספק יחיד לוועדת הבחירות לארגון הבחירות לראשות העירייה לשנת 2018. העירייה נערכת לקיום יום הבחירות שיתקיים ב-30/10/2018. במסגרת ההיערכות העירייה רוצה לגייס את ועדת הבחירות שמורכבת מצוות שמונה כ-20 חברים, שבכללם יש מנהלים ועובדים שונים מקצועיים בתחום הזה. יש בפניה לועדה הסבר על היכרות הצוות עם התחום הזה ובקיאאות במקום הספציפי בעיריית ת"א. ברשויות אחרות מפעילים את זה עובדים שהם עובדי הרשות. בעיריית תל אביב לא, ולכן העירייה לא מכירה היום צוות מקצועי בארץ שערך לארגן את הבחירות בעיריית ת"א בצורה מסודרת, ולכן מבקשים להכריז על הצוות הזה כספק יחיד לארגון הבחירות וניב הוא חבר בוועדה המארגנת.
- ניב יהושוע : אני חשב הבחירות.
- אהרן פישר : אתה רוצה להוסיף משהו?
- ניב יהושוע : זה צוות שערך את הבחירות לפחות ב-3 הקדנציות האחרונות לרשות המקומית, כל הבחירות לכנסת נערכות על ידי אותו צוות.
- איתי פנקס ארד : איך הם מאוגדים אבל?
- ניב יהושוע : הם לא מאוגדים, זה בסוף רשימה שמית של אנשים, יש שניים בראש המערכת, קבוצה שהם מביאים אותה, כולם בעלי ניסיון של הרבה שנים, כולם עושים את הבחירות לכנסת בת"א, אני ניסיתי לדלות ברשויות הגדולות ירושלים, חיפה, איך מנהלים, הבנתי שאין צוותים כאלה, זה צוות שמוקם יש מאין בת"א, הם עושים את זה in house בכוחות עצמיים משלהם, אני לא רואה דרך אחרת.
- איתי פנקס ארד : איך אנחנו מתקשרים איתם, איך אנחנו משלמים להם?
- אחד אחד ?
- ניב יהושוע : כן, במידה מסוימת, אני משלם להם שכר כמו שאני משלם לעובד עירייה במערכות נפרדות בעירייה. בסופו של דבר התובנה שלנו מזה שכל המערכות לרשויות המקומיות בוצעו בצורה מצוינת, ו-4, 5 שעות אחרי סגירת הקלפיות אני יכול לדווח על התוצאות ומדובר באופרציה לא פשוטה,

מדברים על העסקה של משהו כמו 2,000 איש ביום הבחירות. אני אומר, אם

לא נפסלות קלפיות והכל מנוהל, העירייה לא יכולה לקחת סיכון אחר

מאשר שהכל יתנהל כמו שצריך להתנהל, זאת הבחירה שלנו בצוות הזה גם

בבחירות.

יהודה המאירי : מבחינה משפטית אין לנו בעיה, אנחנו שמתתפים בבחירות?

עו"ד רתם בהרב : האמת היא שחשבתי על זה.

איתי פנקס ארד : אנחנו לא, אתה יודע, הם לא סופרים את הקולות שלך באופן אישי

ניב יהושוע : הם לא סופרים את הקולות. זו אופרציה תפעולית טכנית לגמרי, לא

מעורבים בה מעבר לפקידי העירייה והצוות אף אחד, וזה משהו מאוד מאוד

מקצועי.

אהרן פישר : חוץ מזה אין כתובת אחרת שיכולה לאשר את זה.

איתי פנקס ארד : מבחינה משפטית המבנה הזה של ספק יחיד נראה לך מתאים פה?

עו"ד רתם בהרב : אין לי דרך אחרת.

אהרן פישר : אין משהו אחר.

איתי פנקס ארד : גם אם יגיע מישהו הסיכוי שהוא יודע לעשות את זה באותה רמה הוא נמוך

עו"ד רתם בהרב : אם היה לנו הרבה יותר זמן ייתכן שהיינו מפרסמים קול קורא, אבל אין.

ניב יהושוע : לא, אני גם לא חושב שהיינו מוצאים גורם.

איתי פנקס ארד : אם זה היה המצב לא הייתי מאשר את זה.

ניב יהושוע : נכון

איתי פנקס ארד : אני חושב שאם היינו מפרסמים היו ניגשים אולי אבל לא מגיעים עם ניסיון

של הצוות הזה.

### החלטה:

מאשרים להכריז על צוות וועדת הבחירות לארגון הבחירות לראשות העירייה ביום 30.10.2018

כספק יחיד לניהול וועדת הבחירות בעיר תל אביב- יפו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 526

מכרז פומבי מס' 185/2017 לביצוע עבודות אחזקת מצוקי חוף ושוברי גלים

פניית האגף:

להלן החלטה מספר 508 מפרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 104 מישיבתה מיום 31.01.2018:

"מכרז מסגרת פומבי מס' 185/2017 לביצוע עבודות אחזקת מצוקי חוף ושוברי גלים

פניית האגף:

1. המכרז הנדון פורסם ביום 04.05.2017, ובתנאי המכרז נקבע כי יהיו במכרז עד שני זוכים. עד למועד האחרון להגשת ההצעות הוגשו למכרז 5 הצעות, וועדת המכרזים בהחלטתה מיום 2.8.17 החליטה לאשר את העמידה בתנאי הסף של המשתתפות הבאות: חברת לינום בע"מ (להלן: "לינום"), חברת מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ (להלן: "מצליח"), וחברת רם חברה לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ (להלן: "רם הנדסה"). ועדת המכרזים החליטה להכריז על הצעתה של מצליח כזוכה במכרז, וכן לזמן את לינום למתן זכות טיעון בשל פער המחירים בין הצעתה לבין אומדן העירייה.  
פרוטוקול ועדת המכרזים מס' 91 מיום 2.8.17 מצורף כנספת א' לפנייה זו.  
ביום 26.9.17, לאחר מתן זכות טיעון ללינום, הוחלט להכריז על הצעתה כזוכה שנייה במכרז.  
פרוטוקול ועדת המכרזים מס' 95 מיום 26.9.17 מצורף כנספת א1' לפנייה זו.
2. תנאי הסף שבסעיף 3.3 למכרז קבע כדלקמן:  
**"רשאי להשתתף במכרז רק משתתף אשר ביצע (בין קבלן ראשי ובין קבלן משנה) בכל אחת מהשנים 2014, 2015, 2016 עבודות אזרחיות בתחום בניית סוללות ושוברי גלים בתוך הים בהיקף של לפחות 500,000 ₪ בשנה;**  
**כן רשאי להשתתף במכרז משתתף בעל התקשרות תקפה עם גוף/אדם העומד בתנאי הסף הנ"ל, בתנאי שהתקשרות זו הינה לתקופת החוזה שייחתם מכוח מכרז זה".**
3. זכייתה של לינום נסמכה, בין היתר על הצהרה (נספח 8) מאת קיבוץ שדות ים מיום 18.5.17, שלפיה קבלן המשנה של לינום, חברת טייפון קבלנים בע"מ (להלן: "טייפון") ביצעה **"עבודות אזרחיות בתחום בניית סוללות ושוברי גלים בתוך הים"**, כנדרש להוכחת תנאי הסף שבסעיף 3.3 למכרז.
4. ההצהרה מאת קיבוץ שדות ים מיום 18.5.17 מצורפת כנספת ב' לפנייה זו.  
במסגרת בירורים שביצעה העירייה בשלב ההבהרות (בטרם בחירת הזוכה במכרז), מנכ"ל הנדל"ן בקיבוץ שדות ים הבהיר כי העבודה שבוצעה על ידי טייפון בחוף שדות ים הייתה פרויקט ייצוב ודיפון מצוק החוף, ובמכתבו מיום 10.7.17 ציין כי העבודה נעשתה ברובה בתוך הים, וכללה: פירוק מסלעה קיימת, סידור אבן בשיפועים, פירוק גדר קיימת וסילוקה מהאתר, חפירות גישוש ובניית מסלעה חדשה.  
מכתב ההבהרה מאת גילי אמיר מיום 10.7.17 מצורף כנספת ג' לפנייה זו.
5. ביום 17.10.17, לאחר ההכרזה על הזוכות במכרז, התקבל במשרדי העירייה מכתב מאת ב"כ רם הנדסה, שבו נטען כי יש לפסול את זכייתה של לינום, וזאת בין היתר משום שהצהרה שצורפה להצעתה של לינום כנספח 8, ואשר נחתמה על ידי קיבוץ שדות ים ביום 18.5.17, אינה נכונה, שכן טייפון לא ביצעה בשנים 2015 ו-2016 עבור קיבוץ שדות ים **"עבודות אזרחיות בתחום בניית סוללות ושוברי גלים בתוך הים"**.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

- נטען במכתב הנ"ל, כי העבודה שביצעה טייפון עבור קיבוץ שדות ים בשנים 2015 ו-2016, הייתה פרויקט של דיפון וייצוב מצוק החוף שדות ים, שאיננה עבודה של בניית שובר גלים, אלא הקמת קיר תומך ומסלעה לתמיכת חצרות בתים, אשר בוצעה בחוף ולא בתוך הים, ומשכך הדבר אינו עונה על דרישות תנאי הסף 3.3 למכרז. למכתב צורפו תמונות כתימוכין לטענה שהמסלעה על ידי טייפון נמצאת בקו המים של החוף.
- מכתב מאת ב"כ רם הנדסה על נספחיו מיום 17.10.17 מצורף כנספח ד' לפנייה זו.
6. ככלל, הצהרה כוזבת שצורפה להצעה תוביל לפסילת ההצעה, ולכן ביום 26.10.17 נעשתה פנייה על ידי השירות המשפטי בעירייה ללינום על מנת לקבל את התייחסותה לטענות הנ"ל, תוך שהובהר כי אם יש אמת בטענות שהועלו במכתב של ב"כ רם הנדסה, ועדת המכרזים עשויה לפסול את זכייתה של לינום.
- מכתב העירייה לב"כ לינום מיום 26.10.17 מצורף כנספח ה' לפנייה זו.
7. בד בבד, הוחלט להקפיא את הליך חתימת החוזה עם לינום עד לבירור מלא של הטענות שהועלו כלפי זכייתה, ומשכך עד היום לא נחתם בין לינום לבין עיריית תל אביב חוזה לביצוע העבודות נשוא המכרז הנדון.
8. ביום 2.11.17 התקבלה בשירות המשפטי בעירייה תשובה מטעם ב"כ לינום, שלפיה לינום דוחה את הטענות שהועלו כנגד זכייתה, וטוענת כי היא עמדה בתנאי הסף שבסעיף 3.3 למכרז הנדון, שכן העבודות שבוצעו על ידי קבלן המשנה מטעמה (טייפון) עבור קיבוץ שדות ים בוצעו בתוך הים, וכן כי כל העבודות וההצהרות שנמסרו על ידה במסגרת הצעתה ובמענה להבהרות היו נכונות. למכתב צורפו תמונות כתימוכין לטענה שהמסלעה נמצאת בקו המים של החוף.
- מכתב התשובה של ב"כ לינום מיום 2.11.17 מצורף כנספח ו' לפנייה זו.
9. עם קבלת המענה, ביום 2.11.17 נעשתה פנייה למנכ"ל הנדל"ן בקיבוץ שדות ים, על מנת לקבל את התייחסותו לטענות אלה, ועל מנת לוודא האם העבודות שבוצעו על ידי טייפון אכן בוצעו בתוך הים, אם לאו. ביום 12.11.17 התקבלה בשירות המשפטי בעירייה התייחסותו של מנכ"ל הנדל"ן של קיבוץ שדות-ים, המאשר כי אכן מרבית העבודות שבוצעו על ידי טייפון נעשו בתוך הים, ואף בוצעו מספר הפסקות עבודה בשל תנאי ים קשים, וכן הוסיף כי העבודות כללו: פירוק מסלעה קיימת, סידור אבן בשיפועים, פירוק גדר קיימת, חפירות גישוש ובניית מסלעה.
- מכתב התשובה של גילי אמיר מיום 12.11.17 מצורף כנספח ז' לפנייה זו.
10. ביום 13.11.17 השירות המשפטי בעירייה פנה בשנית לב"כ לינום, וביקש את התייחסותה לשאלה שנשאלה במכתב של העירייה מיום 26.10.17 אך לא זכתה למענה, שהינה האם העבודות שבוצעו על ידי טייפון, שהינן כאמור דיפון וייצוב מצוק החוף, מהוות עבודות של בניית סוללות ושוברי גלים, כנדרש בתנאי סף 3.3 למכרז.
- מכתב העירייה לב"כ לינום מיום 13.11.17 מצורף כנספח ח' לפנייה זו.
11. ביום 19.11.17 ב"כ לינום השיבה, כי "מצוק החוף" שנבנה בחוף שדות ים על ידי טייפון מהווה "שובר גלים", כי העבודה נדרשה מאחר והגלים היכו במצוק החוף הקיים ונדרש שובר גלים להגן עליו, וכי שיטת העבודה והביצוע, כמו גם סוג החומרים, אשר שימשו בעבודת בניית מצוק החוף זהים לחלוטין בבניית שובר גלים.
- מכתב התשובה של ב"כ לינום מיום 19.11.17 מצורף כנספח ט' לפנייה זו.

12. על מנת לבדוק את נכונות טענותיה של לינום, מנהל אגף דרכים ומאור בעירייה, מר צפיר קסלר, ומנהל יחידת מצוקים ושוברי גלים בעירייה, מר איליה רובינוב, ביצעו ביום 19.12.17 סיור בחוף שדות ים, בליווי מנכ"ל הנדל"ן של קיבוץ שדות ים, מר גילי אמיר. בסיור נכח גם מהנדס אזרחי חיצוני מטעם העירייה.
13. בסיור התברר כי בוצעו בחוף שדות ים על ידי טייפון שני פרויקטים שונים לחיזוק מצוק החוף הצפוני במהלך השנים 2015-2016, אשר הוגשו על ידי לינום להוכחת תנאי הסף שבסעיף 3.3 למכרז הנדון, כדלקמן:
- 13.1 הפרויקט הראשון לחיזוק מצוק החוף בוצע בשנת 2015 בין כביש הגישה לחוף לבין גן האירועים, ולא בוצע בתוך הים אלא במרחק ניכר מקו החוף. דהיינו, הפרויקט הראשון אינו מהווה בנייה של שובר גלים, וכן לא בוצע בתוך הים, ומשכך אינו עומד בתנאי הסף של המכרז.
- 13.2 הפרויקט השני לחיזוק מצוק החוף בוצע בשנת 2016 במצוק החוף שברובו מצוי במרחק ניכר מקו החוף, ובכל מקרה אינו מצוי בתוך הים. עוד התברר, כי פרויקט זה כלל בניית מזח ובניית שובר גלים זמני שבוצעו בתוך הים. בתום הסיור, נציגי העירייה צילמו תמונות בשטח, וכן ביקשו ממר גילי אמיר לשלוח כתבי כמויות של הפרויקטים הנ"ל, על מנת לדעת מה היקף העבודות שבוצעו בתוך הים בשנת 2016.
- התמונות שצולמו על ידי נציגי העירייה במהלך הסיור מצורפות **כנספת י'** לפנייה זו.
14. ביום 25.12.17 התקבלו בעירייה מסמכים ממר גילי אמיר, אשר כללו, לגבי כל אחד מהפרויקטים, מספר עמודים מחוזי ההתקשרות, מכתבי כמויות ומהמפרטים טכניים, וכן חשבוניות לתשלום.
- מסמכים שהתקבלו בעירייה ביום 25.12.17 ממר גילי אמיר מצורפים **כנספת י"א** לפנייה זו.
15. מהמסמכים עולה כדלקמן: באשר לפרויקט הראשון, ביום 30.1.15 נחתם בין קיבוץ שדות ים לבין חברת דורה הנדסת בניין בע"מ (להלן: "דורה"), חוזה לביצוע עבודות "דיפון קטע צפוני של שיפוע בין הכביש המוביל לחוף לבין גן האירועים" (המפרט הטכני, עמ' 18 למכרז). טייפון ביצע בשנת 2015 את העבודות הנ"ל כקבלן משנה של דורה, והתמורה ששולמה לדורה עבור עבודה זו ביום 28.2.15 הייתה 486,000 ₪ בתוספת מע"מ. עבודות אלה אינן עבודות שבוצעו בתוך הים, ואין בהן כדי להוכיח את עמידתה של לינום בתנאי הסף שבסעיף 3.3 למכרז.
16. באשר לפרויקט השני, ביום 22.11.15 נחתם בין קיבוץ שדות ים לבין דורה, חוזה לביצוע עבודות חיזוק מצוק החוף הצפוני בקיבוץ שדות ים, אשר כללו בין היתר השלמת קיר שיגומים וקורת בטון במזח, וכן בניית שובר גלים זמני – פריטים 1.8 וחלק מפריט 1.5 בכתב הכמויות. טייפון ביצע בשנת 2016 את העבודות הנ"ל כקבלן משנה, והתמורה לדורה בגין ביצוע כלל העבודות בפרויקט השני הייתה 1,175,000 ₪.
17. על אף שחלק מהעבודות שבוצעו בשנת 2016 על ידי טייפון בחוף שדות ים בוצעו בתוך הים (פריט 1.8 וחלק מפריט 1.5 לכתב הכמויות כאמור), עבודות אלה לא פורטו בהצעתה של לינום לצורך הוכחת עמידתה בתנאי הסף, ואף לא פורטו במכתביו של מר גילי אמיר מיום 10.7.17 ומיום 12.11.17 כחלק מהעבודות שבוצעו על ידי טייפון בחוף שדות ים, למרות שמכתבים אלו כללו פירוט מלא של כלל העבודות שבוצעו על ידי טייפון בחוף שדות ים.

18. בנוסף על האמור, לא ניתן ללמוד מהצעתה של לינום ומהמסמכים שהוגשו על ידי מר גילי אמיר, מהו החלק היחסי של העבודות שטייפון ביצעה בתוך הים מתוך כלל העבודות שבוצעו על ידה בקיבוץ שדות ים בשנת 2016, וכן לא הוצגו נתונים לגבי ההיקף הכספי של העבודות שבוצעו על ידה בתוך הים, אשר להערכת הגורמים המקצועיים בעירייה אינו עומד בהיקף הנדרש בתנאי הסף (דהיינו, 500,000 ₪ בשנה).

19. לאור האמור לעיל, ביום 8.1.18 השירות המשפטי בעירייה פנה פעם נוספת לב"כ לינום, וביקש את התייחסותה לכל הממצאים שפורטו לעיל. בפנייה נרשם כי מבדיקת העירייה עולים הממצאים הבאים לגבי כל אחת מהשנים שבהם נדרשה לינום לעמוד בתנאי הסף שבסעיף 3.3 למכרז:

19.1 בשנת 2014 טייפון ביצעה עבודות שיקום שובר גלים בכפר הנוער הימי "מבואות ים" בהיקף של 1,350,000 ₪, וכי עבודות אלה הסתיימו באותה השנה; ובשנת 2015 בוצעה תוספת של אבנים לשובר הגלים בסכום של 23,600 ₪. משכך, לינום עומדת בתנאי הסף ביחס לשנת 2014.

19.2 בשנת 2015 לא הוכח כי בוצעו על ידי טייפון עבודות בתוך הים, וממילא שלא בהיקף של 500,000 ₪ לפחות, שכן העבודות שבוצעו על ידה בשנת 2015 היו בין הכביש המוביל לחוף לבין גן האירועים.

19.3 בשנת 2016 טייפון ביצעה עבודות בניית מסלעה בחוף, אשר כללו עבודות בתחום בניית סוללות ושוברי גלים בתוך הים, אך לא הוכח כי ההיקף הכספי של העבודות שבוצעו על ידה בתוך הים היו בהיקף הנדרש בתנאי הסף שבסעיף 3.3 למכרז.

לאור האמור, נתבקשה התייחסותה של לינום לממצא שלפיו בשנת 2015 לא בוצעו על ידי טייפון עבודות של בניית שובר גלים בתוך הים בחוף שדות ים, וכן התייחסותה להיקף הכספי של העבודות שבוצעו על ידי טייפון בתוך הים בחוף שדות ים בשנת 2016.

20. ביום 18.1.18 ב"כ לינום השיבה כי מרשתה עמדה לטענתה בתנאי הסף של המכרז, וכי נטל ההוכחה שנדרש ממנה כיום חורג לטענתה מתנאי המכרז. לגופו של עניין, לטענת ב"כ לינום אין מחלוקת כי בשנים 2015-2016 מרשתה ביצעה עבודה בהיקף של למעלה ממיליון וחצי ₪, אך מדובר בעבודה שהתשלום בגינה הינו פאושלי, ולכן קיים לטענתה קושי מובנה לפירוק העבודה לגורמיה ולרכיביה תוך פירוט עלות הרכיבים שבוצעו בתוך הים. על כן, ב"כ לינום טוענת כי אין עילה לפסילת הצעת מרשתה.

21. מהממצאים שנאספו עד כה עולה, כי העבודות שבוצעו על ידי טייפון בחוף שדות ים בשנים 2015 ו-2016 הינן עבודות של דיפון וייצוב מצוק החוף, ואינן מהוות עבודות של בניית סוללות ושוברי גלים, כנדרש בתנאי הסף שבסעיף 3.3 למכרז. עוד עולה, כי העבודות שבוצעו על ידי טייפון בחוף שדות ים בשנת 2015 בוצעו בין כביש הגישה לחוף לבין גן האירועים, ולא בתוך הים, כנדרש בתנאי הסף שבסעיף 3.3 למכרז, וממילא לא היו בהיקף הכספי הנדרש בסעיף זה. כמו כן עולה, כי חלק הארי של העבודות שבוצעו על ידי טייפון בחוף שדות ים בשנת 2016 בוצעו במצוק החוף שנמצא במרחק ניכר מקו המים, וכי נראה כי החלק מהעבודות שבוצע בתוך הים לא היה בהיקף הכספי הנדרש בתנאי הסף שבסעיף 3.3 למכרז.

22. לאור האמור לעיל, מאחר שמהממצאים הנ"ל נראה כי לינום לא עמדה בתנאי הסף שבסעיף 3.3 למכרז, מוצע להזמין את לינום למתן זכות טיעון בפני הוועדה הנכבדה, על מנת לאפשר לה, לפני משורת הדין ולמרות שאין לה זכות טיעון קנויה שכזו מכוח תקנות העיריות

(מכרזים), להשמיע את טענותיה ביחס לממצאים הנ"ל ולהשלכות של ממצאים אלה על זכייתה במכרז.

דין

אהרן פירש : מדובר במכרז 185/17 לתחזוקת מצוקי חוף ושוברי גלים. הוועדה הכריזה על שני זוכים, חברת לינום וזוכה נוסף. לגבי חב' לינום בשלב בדיקת תנאי הסף עלו שאלות לגבי העבודות שהיא הציגה, לצורך עמידה בתנאי הסף שהם: ביצוע עבודות במהלך השנים 2014-15-16 בתחום בניית סוללות ושוברי גלים בתוך הים בהיקף של לפחות 500 אלף ₪ בשנה, או הצגת התקשרות עם קבלן משנה שעמד בניסיון הזה. לינום הציגה התקשרות עם חברת טייפון, שהציגה אישורים שהיא ביצעה עבודה בקיבוץ שדות ים בנושא הזה. בשלב בדיקת תנאי הסף והמסמכים שהוצגו לשם כך, העירייה ערכה בדיקה מול מזמין העבודה, ומזמין העבודה הבהיר לעירייה שהעבודה באמת בוצעה כנדרש בתנאי הסף. לאחר ההכרזה על הזוכה פנה לעירייה משתתף נוסף במכרז שלא זכה, חברת רם, וטען שהעבודה שהציגה חברת לינום היא לא בהתאם לנדרש בתנאי הסף, זה לא עבודה בתוך הים וכו'. שכן מנהל אגף דרכים ומאור ערך סיור באתר העבודות, לגביו ירחיב צפירי, מנהל האגף, ובמהלכו הוא שוחח עם מזמין העבודה שהתלווה לסיור במקום, ובדק את הנושא. כתוצאה מאותו סיור ובדיקה שנערכה, כאמור, עולה לכאורה שבאמת חברת לינום לא עומדת בתנאי הסף, כי העבודה שבוצעה אינה עבודה בתוך הים, בהתאם לנדרש בתנאי הסף. מבקשים מהוועדה לזמן את לינום למתן זכות טיעון, לפני שהוועדה תמליץ אם לפסול את ההצעה בשל אי עמידה בתנאי הסף, לפני משורת הדין, על אף שאין ללינום זכות טיעון קנויה. היא עדיין לא חתמה על חוזה, דרך אגב.

עו"ד רתם בהרב : אני ארחיב מעט לעניין החוזה. לאור הטענות שהועלו ביקשנו לעכב את החתימה על החוזה כדי שלא ייווצר כאן איזשהו מעשה עשוי ולא ייגרם לחברה נזק, שהחברה תחתום על חוזה ותערך לביצוע עבודות. לכן, החתימה על החוזה נעצרה. לגבי הנושא שהזימון לזכות טיעון בפני הוועדה הוא לפני משורת הדין, זה אכן לפני משורת הדין, כי באופן עקרוני כשאני דנה בתנאי סף אין זכות טיעון קנויה, יש זכות טיעון כשההצעה היא תכסיסנית, כשההצעה היא נמוכה, כשאנחנו לא מבינים לפעמים משהו שהם

מילאו, אבל אין זכות טיעון קנויה כשמדובר על עמידה בתנאי הסף. בגלל שהוא הוכרז כזוכה, ולאחר מכן התקבלו טענות ונראה שהם אינם עומדים בתנאי הסף, וגם בגלל שאנחנו חושבים שנכון וראוי לשמוע אותו לפני שאנחנו מקבלים החלטה כלשהי, החלטנו להמליץ לכם שראוי לשמוע אותו, ולזמנו לזכות טיעון בפני הוועדה, על אף שאין זכות קנויה לכך ועל אף שהוא העלה את טענותיו בכתב.

עו"ד עופרי מרוז : אני רוצה גם להוסיף משהו בנושא. אני רוצה לעדכן שלאורך כל הדרך ביקשנו את התייחסות לינום והיא נתנה לנו מספר מענים. דבר שני, אני רוצה להבהיר שלא הייתה טעות בהחלטת הוועדה, שכן המסמכים מצד קיבוץ שדות ים, לפיהם העבודה בוצעה בתוך היס, ככל הנראה היו לא נכונים, לפחות מהבדיקות שנעשו, ולכן אנחנו רוצים להבהיר פה את הדברים. אם צד אחד מתעקש עדיין שהוא עומד בתנאי הסף, על אף שאנו לא סבורים כיצד, שכן לפחות לגבי שנת 2015 מהנתונים שיש לנו נראה שהם לא עומדים בתנאי הסף, אבל בכל זאת מצאנו לנכון להמליץ לזמנם לזכות טיעון.

אהרן פישר : איתי

עו"ד רתם בהרב : אני מודה שבהתחלה חשבתי שזה מיותר ואחרי זה כשישבתי וקראתי את הפניה חשבתי שבכל זאת ניתן לתת זכות טיעון.

עו"ד עופרי מרוז : הטענה האחרונה של לינום היא שהעירייה אמרה לה שב-2015 החברה לא עומדת בתנאי הסף בהיקף הנדרש, ובסוג העבודות. לינום אמרה שב-2016 היא ביצעה עבודות בהיקף הנדרש בסך הכל, שכן הסכום הוא פאושלי ולא ניתן להפריד אותו בגלל סוג העבודות.

עו"ד רתם בהרב : הטענה האחרונה של לינום היא שלא ניתן מהעבודות ב-2016 לפרק ולפלח אותן באופן שבו נדע מה החלק של העבודות שבוצע בים ומה החלק שבוצע ביבשה. ב-2015 בעבודה שבוצעה ושאתם בדקתם היא לא בוצעה בים, היא בוצעה רחוק ובקו החוף.

צפיר קסלר : נכון

עו"ד רתם בהרב : אז ב-2015 אני לא רואה איך הם עומדים בכלל בתנאי הסף. 2016 יכולה להעלות מחלוקת מה החלק היחסי של העבודות שבוצעו בתוך היום מתוך כלל ה-1.2 מיליון ש"ח עבודות שבוצעו בשנת 2016, וגם זה ממה שהצלחנו

להבין מאיליה וגם מצפרייר, נראה שזה פחות ממה שיש בתנאי הסף, נראה שזה פחות מחצי מיליון שקל. לכן, אני לא רואה איך הם עומדים בתנאי הסף בשנים 2015 ו-2016. אולי יש להם פירוק של החשבון, אולי יש להם דרך להוכיח, אולי יש להם תשובה על הדבר הזה, ממה שפנינו אליהם, עד כה, אני חושבת שפנינו ארבע פעמים, תשובה בנושא הזה לא קיבלנו.

איתי פנקס ארד : טוב, נשמע אותם.

עו"ד עופרי מרוז : את לינום וגם את קבלן המשנה טייפון.

אהרן פירש : נזמן אותם ביחד עם טייפון, כי טייפון הוא זה שעשה את העבודה בפועל.

עו"ד רתם בהרב : אתם תביאו את שניהם ואת המהנדס שעשה אתכם את הסיור.

### החלטה:

מאשרים לזמן את חברת לינום בע"מ וחברת טייפון קבלנים בע"מ למתן זכות טיעון, על מנת לאפשר להן, לפני משורת הדין, להשמיע את טענותיהן ביחס לממצאים הנ"ל ולהשלכות של ממצאים אלה על עמידת חברת לינום בתנאי הסף של המכרז.  
וכמפורט לעיל."

דין

אהרן פישר :

פניה מס' 9, מתן זכות הטיעון, אני מזכיר לכם, לפני שאנחנו מכניסים את חברת לינום בכמה מלים- אנחנו מדברים על מכרז לאחזקת מצוקי חוף ושוברי גלים, הנושא נדון כבר בוועדה. אחד מתנאי סף שהחברות היו צריכות להציג על מנת להשתתף במכרז היה **שהוא ביצע בכל אחת מהשנים 2014,2015,2016 עבודות אזרחיות בתחום בניית סוללות ושוברי גלים בתוך הים בהיקף של לפחות 500,000 ₪ בשנה** או שיש לו קבלן משנה מטעמו שיש לו אתו התקשרות בתוקף שהיה לו את הניסיון הזה. אחד מהמציעים שם היה לינום שהציג ניסיון של טיפון שהוא קבלן משנה מטעמו שההתקשרות אתו והעבודות שהציג היו בקיבוץ שדות ים. מבדיקה מעמיקה יותר שערכה העירייה לאור תלונות וטענות שעלו ממשותף אחר במכרז וגם ביקור שבוצע בקיבוץ שדות ים הועלה לכאורה שהניסיון שהגיש לא עמד בתנאי סף, דהיינו זה לא היה עבודה ממש בתוך הים והיה מדובר אומנם לא רחוק מהים אבל לא עבודות כמו שהגדרנו שזה יהיה עבודות של סוללות ושוברי גלים בתוך הים וזה אחרי ביקור שעשה שם צפריר.

עו"ד רתם בהרב : וזאת למרות שקיבלנו אישורים

אהרן פישר : השירות המשפטי המליץ שלמרות שאין פה בעצם זכות טיעון קנויה כי זה בעצם עמידה בתנאי סף, היות והיו פה חילוקי דעות והחברה טענה שלדעתה כן עמדו בתנאי הסף, אז המליצו לתת בכל זאת את הזכות טיעון לוועדה לעניין בדיקת עמידה בתנאי סף.

עו"ד עופרי מרוז : אני רוצה לציין עוד נקודה, נדרש ניסיון של 3 שנים, 2014, 2015, 2016,

2014 בסדר. לגבי 2015, אין בכלל עבודות שאפילו קרובות לקו הים, העבודות היחידות שבוצעו היו בניית מסלעת חוף בכביש גישה לגן אירועים בקיבוץ, בקרבת החוף, זאת אומרת שב-2015 אין עבודות בתוך הים, ואת זה אנחנו רוצים לשמוע מהם, אבל על פניו בכלל אין קשר לעבודות שהן אפילו לא בקרבת הים. ב-2016 באמת היה חלק מסוים מהעבודות שבוצעו על מזח, ובאמת בוצע פרויקט נוסף בקיבוץ שדות ים, אחר, של מסלעה בחוף שחלקים מסוימים ממנה התקרבו לקו המים ושמה באמת הייתה גם, חלק

מהעבודה על המזח שהיה בתוך הים אבל לא בהיקף הנדרש, ופנינו אליהם וביקשנו שיוכיחו שזה היה בהיקף הנדרש והם ניסו להציג שהעבודות ב- 2015 ו-2016 היו ביחד והכל היה בקרבת המים, אז קראנו להם לשמוע בדיוק את הדברים, על פניו אנחנו לא הצלחנו לראות איך הם עומדים בתנאי הסף.

**מצטרפים לדיון:**

מר סיני גורן, מנהל בחברות טייפון ולינום

מר נועם גורן, מהנדס ראשי בחברת לינום

עו"ד אילנה פרידמן שאשא, ב"כ, יועצת משפטית בחברת לינום

מר מתי לוי, מנהל פרויקטים בחברת טייפון

- מזכיר הוועדה, מר אהרן פישר, מציג את הנוכחים מטעם העירייה-

אהרן פישר: אני רוצה לוודא קודם כל שקיבלתם את הזימון וקראתם את החומר הנלווה

כולל פרוטוקול הוועדה מיום 31/01/2018 והבנתם את מטרת הזימון

ועברתם על החומרים הנלווים, כן?

סיני גורן: כן

אהרן פישר: למעשה אנחנו זימנו אתכם היות ומבדיקה שהעירייה ערכה לעניין עמידתכם

בתנאי הסף במכרז לניסיון הנדרש והעירייה גם ביצעה בדיקה מעמיקה

והלכה לסייר בפרויקטים ודיברה עם מזמין העבודה מקיבוץ שדות ים, עולה

לכאורה שאתם לא עומדים בתנאי הסף של המכרז, דהיינו הניסיון שנדרש

לכל אחת מהשנים, 2014, 2015 ו-2016 לביצוע עבודות אזרחיות בתחום

בניית סוללות ושוברי גלים בתוך הים בהיקף של לפחות 500 אלף שקל

בשנה, הכל מפורט למעשה בפניה, אז אם תוכלו להתייחס או שאתם רוצים

שמש נפרט יותר לעומק, אבל מפורט הכל בפניה אז נשמח להתייחסותכם.

עו"ד רתם בהרב: רק אתקן אותך, ב-2014 מצאנו שאתם עומדים בתנאי הסף.

צפיר קסלר: ב-2014 אין בעיה.

עו"ד רתם בהרב: יש לנו בעיה עם 2015 ו-2016 והייתם אמורים...

עו"ד פרידמן שאשא: אני אתחיל, דבר ראשון אני רוצה להתחיל ולהגיד שמרשתי, לינום, בתחושה

מאוד קשה מההתנהלות בעניין שלה וזאת משני טעמים, דבר ראשון ברמה

שנוגעת אליה, מדובר בחברה שהיא חברה גדולה, חברה בעלת מוניטין וניסיון רב שנים, היא השקיעה הרבה משאבים להגיש את ההצעה הזאת, זו חברה שגם אתם אחרי שבדקתם אותה אישרתם אותה כחברה טובה ושראויה לבצע את העבודה. הטעם השני כשאנחנו בוחנים את ההתנהלות של המכרז היא נגועה באינספור פגמים מינהליים. אני רוצה להבהיר שמרשתי התרכזה רק בעצמה ולא עסקה בהתחלה בקבלנים אחרים. יחד עם זאת, לא יכול להיות שלגבי מרשתי יתקיים דיון אחר ואני רוצה להבהיר, בתנאי המכרז אתם ציינתם את דרישות הסף לרבות תנאי ההוכחה של דרישות הסף. אנחנו עמדנו בדרישות האלה וכעת למעשה אתם משנים את תנאי הסף של המכרז.

אהרן פישר : לא

עו"ד פרידמן שאשא : כן, אתם משנים

אהרן פישר : היה תצהיר, זה נכון, את צודקת, אבל היה כתוב שהעירייה רשאית לבדוק זאת בעצמה.

עו"ד עופרי מרוז : אני אחדד, התצהיר לא נכון, אז ...

עו"ד פרידמן שאשא : אתם לא טוענים במכתבים שלכם שהתצהיר שניתן לא נכון.

עו"ד עופרי מרוז : זה בדיוק מה שאנחנו טוענים, ובמכתבים שלנו בפניה לוועדה נרשם מפורשות כי ההצהרה של מר גילי אמיר אינה נכונה, על ההצהרה הזאת הסתמכנו בשלב ההבהרות, הוא ציין שרוב העבודה בוצעה בתוך היס, ההצהרה הזאת היום מתבררת לנו שאינה נכונה על פי בדיקות שעשינו ועל כן זימנו אתכם על מנת שתבהירו את הדברים.

איתי פנקס ארד : לא רצינו לפסול אתכם בלי לדבר.

סיני גורן : למה, למה, מי קבע שזה לא בוצע בתוך היס?

עו"ד פרידמן שאשא : אני חולקת על זה

עו"ד עופרי מרוז : אז אני אומר לכם, אולי אחדד, שתדעו למה להתייחס. אנחנו ביקשנו מגילי

אמיר אחרי סיור שבוצע בשטח, והוא הסביר בדיוק לנציגי האגף איזה

עבודות בוצעו באילו שנים, התברר שבשנת 2015 העבודה שבוצעה על

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

המסלעות הייתה בכביש הגישה לגן האירועים ולא הייתה בקרבת חוף הים.

עו"ד פרידמן שאשא : אתה מדבר על ההסכם הראשון.

עו"ד עופרי מרוז : על ההסכם הראשון, ואנחנו ביקשנו מגילי אמיר שיעבירו לנו את החומרים,

כתבי כמויות ואת החוזה והוא אכן עשה את זה, באמת ראינו שההסכם

הראשון שבוצע ב-2015 בוצע בכביש הגישה הזה שלא היה בקרבת חוף הים

ולא ראינו עבודה נוספת שהייתה ב-2015, החוזה השני בוצע ב-2016

סיני גורן : גם ב-2015, הוא בוצע עד סוף 2015.

עו"ד פרידמן שאשא : זה לא נכון אבל

עו"ד עופרי מרוז : בבקשה, אז תבהירו.

עו"ד פרידמן שאשא : אתה אומר דברים שעם כל הכבוד הם לא נכונים, ההסכם נחתם ב-2015

וחלק מהעבודות של אותו הסכם שני בוצעו בשנת 2015. אתם יכולים ללמוד

את זה, אתם ביקשתם ממנו קבלות גם, קיבלתם קבלות וחשבוניות ואתם

יכולים ללמוד גם מהחשבוניות. יש חשבונית מחודש דצמבר, יש חשבונית

מחודש ינואר בגין עבודות שבוצעו בנובמבר ובדצמבר, כלומר חלק ניכר

מהעבודה בוצע גם ב-2015. כל הפרויקט עצמו היה מעל 1.5 מיליון שקל.

עו"ד עופרי מרוז : רק שניה, נניח, נניח

עו"ד פרידמן שאשא : כל הפרויקט, שניה, כל הפרויקט עצמו היה מעל 1.5 מיליון שקל.

עו"ד עופרי מרוז : נכון

עו"ד פרידמן שאשא : אתם ביקשתם 500 אלף כל שנה.

עו"ד עופרי מרוז : בוא נדייק, לזרוק אמירות

עו"ד רתם בהרב : בתוך הים.

עו"ד פרידמן שאשא : בתוך הים.

סיני גורן : זה בתוך הים.

עו"ד עופרי מרוז : בוא נדייק, את מדברת על חשבונית מקדמה בסך 200 אלף שקל ששולמה על

חשבון הפרויקט שהתחיל ב-2016, גם אם זה נכון מה שאת אומרת, זה עדיין

200 אלף שקל, זה לא 500 אלף.

סיני גורן : אבל שילמו בינואר 500 ומשהו אלף שקל.

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

- עו"ד עופרי מרוז : ב-2015 היה רק ...
- סיני גורן : אבל שילמו על ביצוע דצמבר, זה ששילמו את זה בינואר זה בסדר, הביצוע נעשה בפועל.
- עו"ד עופרי מרוז : לא משנה, החשבונות צריכות להיות 500 אלף שקל בשנת 2015.
- עו"ד פרידמן שאשא : אני רוצה להבהיר, מדובר בפרויקט שהוא פאושלי, חלק ממנו בוצע ב-2015, חלק ב-2016. אין אפשרות כרגע לפרק את הפרויקט הזה, פרויקט פאושלי מעצם המלה אין אפשרות לפרק אותו, זה לא פרויקט שבוצע לפי כמויות, פרויקט שהתשלום היה כולל.
- עו"ד רתם בהרב : אבל גם בפרויקט הזה היה לו חלק קטן בתוך הים וחלק גדול מחוץ לים.
- עו"ד עופרי מרוז : שגם החלק הקטן לא צוין...
- סיני גורן : זה לא נכון, לא נכון.
- עו"ד פרידמן שאשא : על סמך מה את אומרת את זה?
- עו"ד רתם בהרב : על סמך כתב הכמויות.
- סיני גורן : אז למה דרשו שם סיווג 600, יכלו להביא קבלן עפר ולשלם רבע מחיר. מה? מה זאת אומרת?
- עו"ד פרידמן שאשא : אני רוצה להגיד, אתם במסגרת ... סיווג 600 זה עבודות ימיות.
- עו"ד רתם בהרב : זה לא מה שבוצע בפועל.
- סיני גורן : היה חיכוך מלא עם המים שם.
- עו"ד פרידמן שאשא : לא משנה איזה קבלן עשה את זה.
- סיני גורן : אבל 600...
- עו"ד עופרי מרוז : חלק מהעבודות היו בתוך הים...
- סיני גורן : היה חיכוך מלא עם הים.
- עו"ד עופרי מרוז : לא בהיקף הנדרש.
- סיני גורן : זה להערכתך, לשיטתך.
- עו"ד עופרי מרוז : לא, לא הוכחתם, ביקשנו.
- סיני גורן : אתה יודע לקחת את הכמויות ולהגיד לי מה היה בתוך הים ומה לא? אני אומר לך שהחלק

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

- עו"ד עופרי מרוז : אתם צריכים להראות את זה, לא אני.
- סיני גורן : אני אומר שהחלק הימי עלה לי 1.3 מיליון שקל לפני מע"מ והחלק היבשתי עלה לי 20 אלף שקל. לפני מע"מ אני מדבר.
- עו"ד עופרי מרוז : 20 אלף שקל?
- איתי פנקס ארד : מה הייתה העבודה?
- סיני גורן : שובר גלים, מסלעה על הים.
- אהרן פישר : אמרת 1.5 מיליון העבודה.
- עו"ד פרידמן שאשא : מעל 1.5 מיליון.
- איתי פנקס ארד : אני שואל שאלה את לינוס, מה הייתה העבודה הזאת?
- סיני גורן : לבנות שובר גלים.
- עו"ד עופרי מרוז : לא, זה לא נכון, זה לא שובר גלים, זה מסלעה בחוף, בוא נדייק, זה לא שובר.
- סיני גורן : מסלעה בחוף, למה עשו את זה? כי הגלים פגעו בחצרות של הבתים.
- עו"ד עופרי מרוז : אבל שובר גלים זה לא, זה מסלעה בחוף.
- סיני גורן : שובר גלים
- עו"ד עופרי מרוז : החצרות של הבתים נמצאים עשרות מטרים מהים, רק שנבין.
- סיני גורן : אבל כנראה שהגלים פגעו בהם, בגלל זה עשו את זה.
- איתי פנקס ארד : יכול להיות שהגלים פגעו, אני שואל, אבל שובר גלים שבונים אותו בתוך המים זה סיפור אחד, וכשבונים אותו על החוף זה מסלעה.
- עו"ד עופרי מרוז : ובתנאי הסף נדרש בתוך הים, רק שיהיה ברור.
- איתי פנקס ארד : השובר גלים מה שאתה קורא, המסלעה, הסלעים, רובם נשפכו בתוך הים או מחוץ לים?
- סיני גורן : לשיטתנו רובם.
- איתי פנקס ארד : יש לך תמונה?
- עו"ד עופרי מרוז : יש פה תמונות משני הצדדים.
- סיני גורן : זה גם עניינים של גאות ושפל, בגלל זה עושים את זה, ים גבוה, ים נמוך.
- עו"ד פרידמן שאשא : לא רק זה, נדרשו לעצור את העבודות בגלל שהייתה בעיה, ואני רוצה

להוסיף...

- עו"ד עופרי מרוז : אלה תמונות שהאגף צילם במקום, זו המסלעה, אפשר לראות את ה-  
איתי פנקס ארד : זה שובר גלים? אתה שם אותו, כמה זמן מחזיק, 10 דקות?  
סיני גורן : כשהים גבוה זה מגיע לשם.  
איתי פנקס ארד : מגיע? אבל זה לא...  
עו"ד עופרי מרוז : אפשר לראות את המזח בתמונה.  
צפיר קסלר : הים בתקופות מסוימות מגיע לשם.  
איתי פנקס ארד : לא, ברור.  
צפיר קסלר : אבל זה עדיין לא עבודה ימית.  
איתי פנקס ארד : תקשיבו, כשהייתי יו"ר שפד"ן  
סיני גורן : אם זה לא עבודה ימית למה דרשו סיווג ימי?  
איתי פנקס ארד : זה אני לא יודע, הסיווג שדרשו לא מוכיח את מהות העבודה  
עו"ד עופרי מרוז : לא, כי הייתה שם עבודה במזח באמת שהייתה בתוך הים אבל זה לא 500  
אלף שקל.  
איתי פנקס ארד : את הסיווג, קשה לי להאמין שהם ביקשו את הסיווג הימי בשביל זה.  
סיני גורן : לא, זאת עבודה שאנחנו לא מתעסקים.  
עו"ד עופרי מרוז : זה משנת 2015 הצילום הזה.  
סיני גורן : אנחנו מסכימים, אין לנו ויכוח על זה.  
עו"ד פרידמן שאשא : אני מבקשת גם להציג תמונה ששלחנו אותה אליכם.  
איתי פנקס ארד : אין בעיה.  
עו"ד עופרי מרוז : כן, אני אראה את זה.  
עו"ד פרידמן שאשא : אולי תציגו תמונות משני הצדדים.  
עו"ד עופרי מרוז : זה האגף צילם.  
עו"ד רתם בהרב : אתם פה בשביל להשמיע טענות, מותר לכם להשמיע את הכל.  
עו"ד פרידמן שאשא : אין מחלוקת שלא זה הפרויקט.  
איתי פנקס ארד : זה קיר שעשוי להגיע אליו מים, אין ספק, בתנאים מסוימים, אבל זה לא  
קיר ימי, זה לא שובר גלים, זה שגל יכול לגעת בו זה לא הופך אותו לשובר

גלים, בסדר גמור, זה המצב, בסדר, אם אותו קיר היה 10 מטר קדימה, תוך לילה הוא לא היה קיים שם יותר. יש משמעות לדבר הזה, אם היה לכם את הניסיון, אם פעם אמרו לכם טוב, אתם צריכים את הסיווג, תעשו עבודה שהיא חלקה, רובה על החול וקצת בתוך המים, אז תביאו משהו אחר, תביאו דוגמה אחרת, הוכחה.

סיני גורן : חלק מהעבודות נוצרו בגלל ים גבוה.

איתי פנקס ארד : בסדר, נכון, כשהים מגיע עד החומה הזאת, אתה לא יכול לעבוד באותו זמן, אבל זה לא הופך את זה לעבודה ימית, אתה מבין?

סיני גורן : אני חושב שזה כן עבודה ימית והעבודה כן בוצעה בתוך הים וזה כן שובר גלים.

איתי פנקס ארד : לא כל מה שרטוב זו עבודה ימית כפי שביקשנו בתנאי הסף, זאת הבעיה.

עו"ד פרידמן שאשא : אין מחלוקת שהייתה עבודה ימית, גם עופרי, עו"ד ...

עו"ד עופרי מרוז : רק במזח שצולם שם, יש את התמונה הבאה, תראו

עו"ד פרידמן שאשא : לא, אין מחלוקת

עו"ד עופרי מרוז : זאת העבודה הימית שבוצעה, זה ממש לא היקף, זה לא היקף של חצי

מיליון שקל לפי הערכת האגף, וזה גם לא בוצע ב-2015, רק ב-2016

עו"ד פרידמן שאשא : אני מבקשת להבהיר שאין מחלוקת שבוצעו עבודות בתוך הים, המחלוקת

היא מה היה גובה העבודות בתוך הים, אם זה היה 500 אלף

איתי פנקס ארד : היקף

עו"ד פרידמן שאשא : היקף העבודות, אם היה 500 אלף בשנה או לא היה 500 אלף בשנה, לכן כעת

הדיון שאתה מנהל אותו שלא בוצעו עבודות בתוך הים הוא לא נכון כי על

זה כבר יש הסכמה שהיו עבודות.

עו"ד עופרי מרוז : לא אמירה נכונה, לגבי 2015 אין הסכמה לגבי זה, ב-2015 לא היו עבודות

בתוך הים לגישתנו.

עו"ד פרידמן שאשא : אבל אנחנו מדברים על אותו הסכם, אותו הסכם שני שאין מחלוקת שבוצע

בתוך הים.

עו"ד עופרי מרוז : זה 2016.

סיני גורן : לא נכון, גם ב-2015.

עו"ד פרידמן שאשא : לא, ההסכם נחתם בנובמבר 2015, יש חשבוניות.

עו"ד רתם בהרב : אבל לא נכון להגיד שאין מחלוקת שהוא לא בוצע בתוך היס. המחלוקת

נוגעת לכתב הכמויות שאומרת שחלק קטן אכן בוצע במזח והשאר

עו"ד עופרי מרוז : שאגב את המזח לא צירפו להצעה, אנחנו עלינו על זה, הם לא ציינו את זה

בהצעה שלהם בכלל.

עו"ד פרידמן שאשא : אנחנו בהצעה, במסגרת המכרז אתם ביקשתם כדי להוכיח את תנאי הסף

צריך לצרף את ההצהרה, ההצהרה הזאת על פי נספח 8, ההצהרה הזאת

צורפה ועל זה אין מחלוקת. כעת אתם בעצם מבקשים לשנות את תנאי

המכרז ואתם אומרים לא, תוכיחו שהתנאי סף

אייתי פנקס ארד : התקיים.

עו"ד פרידמן שאשא : התקיים בדרכים אחרות, להגיד לי עכשיו

אייתי פנקס ארד : אבל תצהיר זה לא הוכחה .

עו"ד פרידמן שאשא : להגיד לי עכשיו לקיים את תנאי הסף בדרכים אחרות, מבחינתי זה שינוי של

תנאי המכרז, אם הייתי יודעת את זה בדיעבד יכול להיות שהייתי מבקשת

הבהרות, יכול להיות שהייתי מגישה, שולחת מכתב. יכול להיות שהייתי

פונה לבית משפט ואתה יודע מה? יש סיכוי גבוה שאתם הייתם נענים

לבקשה שלנו בדיוק כמו שעשיתם עם הסיווג, למעשה את הסיווג 600 שהוא

כל כך קריטי לעבודות האלה, הרי מדובר בעבודות ימיות, אתם רוקנתם

אותו מתוכן, מה שאתם אמרתם שחברה שיש לה סיווג 600 או חברה שיש

לה התקשרות עם סיווג 600 יכולה להגיש הצעה אבל את העבודות יכולה

לבצע כל חברה. למשל אם ניקח בתור דוגמה את חברת מצליח, חברת

מצליח היום מבצעת לכם את העבודות כשאין לה סיווג 600, היה לה את

הניסיון אבל סיווג 600 אין לה, היא הביאה התקשרות עם חברת רם, אותה

חברה שלישית, אבל מי שביצע את העבודות בפועל זו חברת מצליח, לא

חברת רם. אז אני אומרת באותה מידה.

אייתי פנקס ארד : הרבה פעמים עיריית ת"א

עו"ד פרידמן שאשא : אז אני אומרת באותה מידה אם הייתם אומרים לנו בהתחלה שתנאי הסף

הם ככה וככה וצריך להוכיח אותם ככה וככה

איתי פנקס ארד : את זה כבר אמרת, לא נחזור על זה. אז אני אומר

עו"ד פרידמן שאשא : אז אני אומרת שגם היום אנחנו עומדים בתנאי הסף

איתי פנקס ארד : אבל את זה גם כבר אמרת אז בואי לא נחזור על דברים. שניה, אני תכף

אקשיב לך, להגיד שהגשת, שבדיקה של נכונות תצהיר זה שינוי בתנאי הסף

זה באמת קונסטרוקציה משפטית מאוד מרחיקת לכת.

עו"ד פרידמן שאשא : לא בדיקה, אתם מבקשים מסמכים נוספים, למשל היית מבקש ממני

איתי פנקס ארד : צריך לבדוק

עו"ד פרידמן שאשא : ניהול ספרים, אני רוצה לתת לך דוגמה, ניהול ספרים

איתי פנקס ארד : לא, לא, אני לא סיימתי

אהרן פישר : עוד דבר, תסתכל, הנספח 8 הוא היה רק דוגמה, מה שאמרנו לצרף אישורים

או מסמכים החתומים על ידי מזמיני עבודות, אז לא להגיד שזה רק נספח 8.

איתי פנקס ארד : להגיד שבדיקה של מה עומד מאחורי תצהיר זה כבר כאילו שינוי בתנאי

הסף, באמת, אני מפרגן לך שבבית משפט

עו"ד פרידמן שאשא : אבל אתה מסלף את דבריי.

איתי פנקס ארד : אבל אנחנו לא בדו שיח. אני לא מסלף, את אמרת שאנחנו...

עו"ד פרידמן שאשא : שאתם מבקשים דברים אחרים.

איתי פנקס ארד : שביקשנו תצהיר ועכשיו אנחנו משלימים את תנאי הסף, למה? כי אנחנו

רוצים לראות שמאחורי התצהיר יש עובדות? חובתנו לבדוק את זה.

עו"ד פרידמן שאשא : לא, את הדברים האלה אתם הלכתם ובדקתם, אתם גם ביקשתם ממנהל

עבודה

איתי פנקס ארד : אנחנו גם בדקנו.

עו"ד פרידמן שאשא : לאשר את תצהירו הוא אישר לכם, ביקשתם ממנו מכתב, הוא שלח מכתב

שמאשר את הדברים.

איתי פנקס ארד : בסדר גמור

עו"ד פרידמן שאשא : אתם הלכתם למקום העבודה, אני לא רואה משהו שסותר את ההצהרה

שהוא נתן, אין איזשהו מסמך שסותר.

אייתי פנקס ארד : יש מסמך, יש את החוזים שחתמתם עליהם.

עו"ד פרידמן שאשא : ואני טוענת שהחוזים האלה והקבלות לא סותרים את ההצהרה. החוזה אתם חוזרים ואומרים שהוא מ-2016 אבל העובדות, המסמך מעיד שהוא מ-2015.

עו"ד פרידמן שאשא : אני אומרת שהעבודות בוצעו ב-2015.

עו"ד עופרי מרוז : כך או אחרת, בוא נתמקד שניה, בסופו של דבר לא הוצג ומהמסמכים עולה שלא בוצעו עבודות בגובה של 500 אלף שקל בכל אחת מהשנים 2015 ו-2016.

עו"ד פרידמן שאשא : אני רוצה שתראה לי את המסמך. תראה לי מסמך שממנו זה עולה.

עו"ד עופרי מרוז : תני לי רגע לסיים. העבודה היחידה שבוצעה בתוך הים זו העבודה הזאת על המזח שאנחנו רואים בתמונה, לפי הערכת האגף העבודה הזאת לא מגיעה להיקף של 500 אלף שקל, להערכתה באזור ה-200, 300 אלף שקל, וזאת העבודה היחידה שבוצעה בתוך הים מכל הפרויקט הזה של ה-1.5 מיליון שקל שאתם מדברים עליו. הפרויקט הזה לפי מה שאנחנו רואים בוצע ב-2016, כלומר שב-2015 בכלל אין עבודה שבוצעה בתוך הים ועם זה אתם צריכים להתמודד, וכשביקשנו שתתמודדו עם זה לא התמודדתם אלא רק טענתם שזה פאושלי והכל מעורבב ביחד ואי אפשר להפריד בין הדברים, אבל החוזה שהוצא מכוחו העבודות ב-2015 אין מחלוקת פה כפי שאני מבין שהוא בוצע במרחק ניכר מהים בכביש גישה שאין לו בכלל קשר לים. אתם טוענים ש-200 אלף שקל מתוך הפרויקט של 2016 שולם ב-2015 כבר

התחילו העבודות, גם אם זה נכון

עו"ד פרידמן שאשא : אבל אתה קורא הסכם של 2016

עו"ד עופרי מרוז : ...מעידה החשבונית ב-2016.

עו"ד פרידמן שאשא : בוא תסתכל מתי הוא נחתם.

סיני גורן : החשבונית יצאה על 600 אלף שקל...

עו"ד עופרי מרוז : אתה יודע מה? גם אם 600 אלף שקל, אני אלך לקראתך, עדיין כשביקשתי

לדעת מכם מתוך הסכום הזה ששולם לכם בגין 2015 מה מהחלק הזה בוצע

בתוך הים

סיני גורן : אני לא יודע לפרק את זה.

עו"ד עופרי מרוז : טענתם שאתם לא יכולים לפרק, כשבסופו של דבר אתם צריכים להציג 500

אלף ₪ בכל שנה, זאת אומרת גם אם נלך...

סיני גורן : היו אומרים לי תציג פרויקט גישור, אני מציג פרויקט גישור

עו"ד עופרי מרוז : אבל עדיין... זה לא מספיק.

סיני גורן : אנחנו ניגשים להרבה מכרזים, כשאומרים לי תציג פרויקט גישור אז

אומרים לי טוב, תציג את הגישור, תפרק את הגינון, תניח חשמל, לא,

אומרים לי תציג פרויקט גישור.

עו"ד עופרי מרוז : גם אם הכל היה בתוך הים מה ששולם...

אייתי פנקס ארד : אם זה פרויקט שברובו גינון אז בוודאי שמבקשים ממך...

נועם גורן : תשמעו, חב' טייפון היא חברה של 30 שנה, היא בנתה נמלים, כל עיסוקה

הוא עבודה ימית. יש פה מכרז שמשתתפות בו 4 חברות, אחת מהן היא

חברה ימית שעשתה את כל סוגי העבודות בים ו-3 החברות האחרות שאין

להן קשר לעבודות ימיות, לפעמים יש להן עבודה, מביאות קבלן שעושה להן

את העבודה. ה-3 חברות האלה רק מלהסתכל אתה מבין שצריך לפסול

אותן, אני לא רוצה להגיד נגדן, אבל אתה רק מסתכל אתה רואה. חברה

אחת נתנה לכם הצעה רצינית, הנחה גבוהה, ויש לי רושם שאתם מחפשים

איך לפסול אותם.

אייתי פנקס ארד : אז איפה כל הניסיון הימי שלכם, למה אתם לא מביאים... אתה לא יכול

להראות לי...

נועם גורן : הארץ היא מדינה קטנה, יש תקופה שיש נמלים ועושים הרבה, עכשיו עשו

שניים עם הסינים ושפיר, שזה לא... ויש תקופות שיש הרבה עבודה, פה

שובר גלים, שם, יש שנים שאין. בשנים האלה היה פחות, עשינו פחות, אבל

תמיד התעסקנו גם בבניית שוברי גלים

אייתי פנקס ארד : עכשיו אתם בונים ברגעים אלה?

- נועם גורן : לא
- איתי פנקס ארד : בשנה שעברה בניתם שוברי גלים?
- נועם גורן : רק מה שהם הכניסו לכם, לא...
- איתי פנקס ארד : בסדר
- נועם גורן : אין, אין עבודה, אבל לא משנה... כל הזמן מתמודדים עם הים. השלוש חברות האלה לא מתעסקות עם הים, אז אתה מחפש, עושה פה נראה לי ...
- איתי פנקס ארד : מי מחפש? מה, אנחנו לא רוצים את המחיר הזול ביותר? אנחנו מחויבים...
- עו"ד פרידמן שאשא : התחושה היא שלא, התחושה היא שלא.
- איתי פנקס ארד : בסדר...
- איתי פנקס ארד : לא, אנחנו לא עוסקים בתחושות, האינטרס של עיריית ת"א היא לבחור בהצעה הזולה ביותר שעומדת בתנאי הסף, אנחנו חייבים להיות בטוחים שעברתם את תנאי הסף, ואם זה חצי מיליון שקל ב-2015 וחצי מיליון שקל ב-2016, אז גם אם אנחנו מסכימים, גם אם אמרנו טוב, בסדר, המזח הזה עבר את ה-500 אלף שקל, אבל הוא צריך להיות פעמיים 500 אלף שקל, אנחנו לא יכולים לאשר אתכם כי אחד המציעים האחרים ייקח אותנו לבית משפט ויגיד איפה הם לא עמדו בתנאי הסף, אין פה תחושות ואין פה מחפשים, מה, אני מכיר את לינוס שאני לא אוהב אותם? אני לא יודע אפילו את השמות של החברות, לא זוכר, אבל בסדר, אולי כן, לוקחים קבלני משנה, גם אתכם בטוח לקחו בתור קבלני משנה, ואולי גם אתם לפעמים לוקחים קבלני משנה לעבודות שלכם, כולם עובדים ככה וזה בסדר, זה לא איזה קומבינה, קבלן משנה זה דרך לעבודה כל עוד בעל הרישיון לוקח אחריות על העבודה, שזה המצב, גם כשהוא לוקח קבלן משנה, אז זאת צורת עבודה שהיא לגיטימית, אם המחוקק לא פסל אותה, אז אין מה להעלות...
- סיני גורן : חוץ מהאנשים שהחזיקו בחוזה הקודם עוד אנשים עמדו בתנאי הסף?
- איתי פנקס ארד : שהחזיקו בחוזה הקודם?
- סיני גורן : כן

עו"ד עופרי מרוז : רם ומצליח והיו עוד.

עו"ד פרידמן שאשא : רק רם ומצליח, לא תמצא יותר. בחוזה הקודם שלכם של עיריית ת"א.

איתי פנקס ארד : מה זה שלנו?

עו"ד פרידמן שאשא : כן, כן, אז כנראה אתה לא מעודכן.

סיני גורן : רק מי שהחזיק בחוזה הקודם של עיריית ת"א עומד בתנאי הסף לשיטתכם.

איתי פנקס ארד : אז לשיטתך, או לשיטתך כל מכרז אמור להסתיים בזה שיזכה מי שכבר

זכה...

עו"ד עופרי מרוז : אני חייב להתייחס לטענה של התחושות שכאילו רוצים נגדם, אני רוצה

להגיד ושיהיה ברור פה והם יודעים את זה, לאורך כל ההליך המכרזי, עד

שהכרזנו עליהם כעומדים בתנאי הסף עשינו שמיניות באוויר, ואני אומר את

זה, אני בדרך כלל לא משתמש בביטויי כזה, כדי לעזור להם, הם בכלל הציגו

בהתחלה ניסיון בחברת אתרים, בנחל הירקון, ולמרות זאת לא פסלנו

אותם, מה שבכלל, אני לא יודע אם אחרים היו עושים את זה, למרות

שהתברר שזה לא היה בתוך היס אלא זה היה בירקון בכלל באזור של

סירות, לא פסלנו אותם, נתנו להם הזדמנות להציג פרויקט אחר, הם הציגו

בכלל פרויקט שונה לגמרי, אני לא יודע מי היה מאפשר להם את זה, לבוא

ולהגיד שמחפשים אותם

איתי פנקס ארד : זה נשמע כמו לחפש? אני שואל אותך.

עו"ד עופרי מרוז : ורגע, יותר מזה

נועם גורן : אני חושב שכן, בהחלט.

איתי פנקס ארד : אנחנו קיבלנו פרויקט של חברת אתרים שהוא לא רלוונטי, הוא לא ימי,

ומתקשר אליך... מתקשר אליך מישהו

נועם גורן : למה זה לא ימי?

עו"ד פרידמן שאשא : זה לא רלוונטי כרגע, אני רוצה לציין שאתם ביקשתם הבהרות מאתנו בדיוק

כמו שביקשתם הבהרות מחברות אחרות, אבל ההבהרות שלנו נרשמו

איכשהו בפרוטוקול, עכשיו כשביקשנו לצלם את ההצעה של חב' מצליח

מסתבר שלא היה לה את תנאי הסף. פנינו אליכם, קיבלנו תשובה, קיבלנו

תשובה שהם כן עמדו, יש את ההצהרה אבל הוא היה בתיק אחר, נשמע...

תן לי רק להשלים.

אייתי פנקס ארד : לא, לא, את אמרת משהו והוא עונה עכשיו, את תדברי עוד.

עו"ד פרידמן שאשא : אבל אני לא משלימה משפטים!

אייתי פנקס ארד : גברתי, את קיבלת פה לדבר באוטוסטראדה, תקבלי עוד מעט טוב, את

העלית טענה והוא יענה לך. את העלית טענה והוא יענה לך.

עו"ד עופרי מרוז : אנחנו נותנים אפשרות להתייחס. כפי שרשמתי במענה שיצא אתמול, יום

אחרי הפניה היה איזשהו בלבול במחלקת מכרזים ומסמך ההשלמות צורף

בטעות להצעה אחרת. צירפתי למענה את מכתב ההשלמות של חברת מצליח

שמראה שיש להם את הניסיון בשנת 2014. באמת בהצעה המקורית שהם

הגישו מ-2015 עד 2017, זאת אומרת 3 שנים, אז דרשנו גם את 2014, הם

השלימו ו-

אהרן פישר : צירפת להם את זה.

עו"ד עופרי מרוז : צירפתי להם את זה למכתב.

עו"ד פרידמן שאשא : אבל לא זאת הייתה הכוונה שלי, התחלת לדבר על זה שניתן לנו ניסיון חריג

מחברות אחרות, אני אמרתי את המשפט הזה בשביל להראות שלא ניתן לנו

משהו מעבר בהתחלה, כמו שביקשת מאתנו הבהרות, ביקשת מחברות

אחרות. בניגוד לזה שההבהרות שלנו שהוגשו והושלמו, נרשמו בפרוטוקול

הראשון, במקרה הזה לא רק שהמסמך הזה נמצא בתיק אחר, גם משום מה

זה נעלם מהפרוטוקול הראשון שנערך אצלכם, זה לא נרשם

אייתי פנקס ארד : אבל די, סגרנו את זה, לא?

עו"ד פרידמן שאשא : לא, לא סגרתם את זה.

אייתי פנקס ארד : קיבלתם את זה.

עו"ד פרידמן שאשא : אבל איך זה לא מופיע גם בפרוטוקול הראשון?

אהרן פישר : לא, לא, אני אסביר לך משהו, איך עובדים באופן עקרוני בעירייה

עו"ד פרידמן שאשא : משפט אחרון, אני גם מתארת לעצמי שאותו אישור שהוא הרי זהה לחלוטין

לאישור שניתן באלקטרה ובטח אם אני אקח את ההצעה של חברת רם זה

- אותו אישור כי מתבססים על רם, אני מתארת לעצמי שגם שם הם נתנו בטעות 2015 עד 2017, לא נתנו את 2014 וגם שם כנראה פנית אליהם כמו באלקטרה וגם כל אלה לא נרשמו משום מה בפרוטוקול.
- אייתי פנקס ארד : להחליף ניסיון זה לא אותו דבר.
- אהרן פישר : ההשערה הזאת... אני רוצה להסביר
- עו"ד פרידמן שאשא : כל ההתנהלות שמשום מה כנגד לינום אתם מחפשים, ההתנהלות לא אותו דבר.
- עו"ד עופרי מרוז : שלחנו כמה מכתבים רק כדי לעזור ובסוף אישרנו את הצעתכם, ובאמת בסופו של דבר אחרי כל ההבהרות האלה ששוב אני אומר, אני לא בטוח שעורכי מכרז אחרים היו באים לקראתכם ככה ובסוף גם אישרנו אתכם עד שגילינו שאותן הצהרות של גילי אמיר שסמכנו עליו לא הייתה נכונה.
- סיני גורן : אני אתייחס רק לטענה שלשיטתכם בעצם היחידים שעומדים בתנאי הסף של המכרז זה אנשים שהחזיקו בחוזה הקודם שלכם והמשורשים שלהם.
- אהרן פישר : ונניח שכן, אז מה זה רלוונטי?
- סיני גורן : מה זאת אומרת?
- אהרן פישר : מה זה רלוונטי? נניח שכן.
- סיני גורן : זו תחרות הוגנת? זה זה
- אייתי פנקס ארד : מה אתה רוצה, אולי שניקח חברות שבכלל עוסקות בניקיון שיבנו שובר גלים.
- סיני גורן : כאילו אם יהיו עוד 2 קבלנים
- עו"ד רתם בהרב : לא ברורה לי הטענה ... הטענה שלך היא כנגד בעצם תנאי הסף של המכרז? כי זה מה שאתה אומר. אתה אומר שאנשים שעבדו קודם בעירייה הם היחידים שעומדים בתנאי הסף למכרז שפורסם?
- סיני גורן : נכון
- עו"ד רתם בהרב : זאת טענה שמקומה הוא לא כרגע, מקומה היה לפני המועד האחרון להגשת ההצעה.
- עו"ד פרידמן שאשא : והיינו מעלים אותה אם היינו חושבים שאנחנו לא עומדים בתנאי הסף

- סיני גורן : כי לדעתי עמדתי בתנאי הסף.
- עו"ד פרידמן שאשא : כי אנחנו עומדים בתנאי הסף כפי שהוגדרו במכרז, עכשיו כשאתם משנים
- עו"ד רתם בהרב : אז בוא, בוא נראה
- עו"ד פרידמן שאשא : עכשיו כשאתם משנים את תנאי הסף אני חושבת שתנאי סף
- איתי פנקס ארד : במה אנחנו משנים את תנאי סף?
- עו"ד פרידמן שאשא : תנאי סף ודרך ההוכחה שלו זה היינו הך.
- עו"ד רתם בהרב : בואי אני אקריא לך
- עו"ד פרידמן שאשא : זה היינו הך. תנאי הסף ברור מדרך ההוכחה שלו כמובן.
- איתי פנקס ארד : אני רוצה שוב להבין אילנה, במה אנחנו משנים את תנאי הסף, אחת ולתמיד
- אני רוצה להבין.
- עו"ד פרידמן שאשא : שאתם מבקשים דרך הוכחה שונה ממה שרשום במכרז.
- איתי פנקס ארד : כלומר לא תצהיר אלא שבאמת זו המציאות.
- עו"ד עופרי מרוז : לפי הפסיקה ...
- אהרן פישר : לא פסיקה, כתוב בתנאי המכרז.
- איתי פנקס ארד : אני מנסה להבין...
- עו"ד פרידמן שאשא : אתם טוענים להצהרה כוזבת, אני לא טוענת להצהרה כוזבת.
- איתי פנקס ארד : את כל פעם חוזרת
- אהרן פישר : תקרא, תקרא את הסעיף הזה, "יובהר בזאת".
- איתי פנקס ארד : סעיף 5.4, "יובהר בזאת כי העירייה תהיה רשאית לאמת את הפרטים
- המופיעים באישורים", לא שזה לא מובן מאליו.
- איתי פנקס ארד : כתוב גם שאסור לנו לבדוק את התצהיר ?
- עו"ד פרידמן שאשא : אבל אתם בדקתם וביקשתם.
- איתי פנקס ארד : אם יבוא מישהו ויגיד שהוא קונסטרוקטור ויצהיר שהוא קונסטרוקטור,
- אבל הוא לא קונסטרוקטור אבל אנחנו חייבים כי כתוב בתצהיר, אנחנו
- יודעים שהוא לא קונסטרוקטור אבל אנחנו חייבים לקחת אותו כי הוא
- הצהיר. מה זה, באמת איזה טענה זאת?
- עו"ד פרידמן שאשא : אני לא חולקת על העובדה

אייתי פנקס ארד : היא גם לא נכונה על פי תנאי ה-

עו"ד פרידמן שאשא : אני לא חולקת על העובדה שמותר לכם לבדוק. אני חולקת על העובדה

באיזה דרך מותר לכם לבדוק.

אייתי פנקס ארד : על סמך מה את חולקת?

עו"ד פרידמן שאשא : כי אתם עכשיו באים

אייתי פנקס ארד : למה אתה חושבת שלשאל ולוודא זה לא דרך לבדוק?

עו"ד פרידמן שאשא : מותר, מותר לשאול ומותר לברר, אני אומרת שאתם אומרים 'אתם לא

הוכחתם', אני אומרת אני הוכחתי, הבאתי את מה שאתם ביקשתם. היום

אתם מבקשים ממני דברים אחרים שאם הייתי יודעת אותם מלכתחילה,

אתם גם לא הצגתם לי מסמך שאומר שאני לא צודקת. מה שעופרי אמר

קודם, ואם נסתכל בהקלטה בפרוטוקול, הוא אמר, 'אנחנו ביקשנו מכם עוד

הוכחה ואתם לא הוכחתם', לא אני

אייתי פנקס ארד : לא עוד הוכחה, תצהיר הוא לא הוכחה.

עו"ד פרידמן שאשא : לא, הוא אמר, 'אתם צריכים להוכיח'.

אייתי פנקס ארד : בוודאי

עו"ד פרידמן שאשא : ואני הוכחתי את זה בדרך שאתם ביקשתם במכרז.

אהרן פישר : על סמך הצהרה כוזבת.

עו"ד פרידמן שאשא : אתה טוען שהיא כוזבת.

אייתי פנקס ארד : אילנה, באמת

עו"ד פרידמן שאשא : אני אומרת שהיא נכונה. אתם היום מבקשים ממני דברים חדשים.

עו"ד עופרי מרוז : המטרה של הדיון הייתה לראות אם יש לכם נתונים שעדיין לא הובאו בפנינו

וכנראה שלא נקבל.

אייתי פנקס ארד : הכיוון שאת לוקחת אליו הוא פשוט כל כך לא רלוונטי. תנאי הסף היו

להוכיח בצורה מסוימת, משאירים לעצמנו זכות שזה דבר הכי הגיוני

בעולם, גם אם זה לא היה ברור כי זה ככה בעולם שמותר לנו לבדוק את מה

שאתם מצהירים עליו זה גם כתוב כל הטיעון שלך מסתובב סביב זה שאנחנו

ביקשנו הוכחה ואת אמרת סליחה, שלחתי תצהיר, אני לא מוכנה לתת

הוכחה אחרת, אבל הדבר היחיד שצריך כאילו להגיד לכם, וזה נאמר פה, שמה שהצגתם לא נכון, את מבינה? הוא פשוט לא נכון, אז אם יש לכם דרך להוכיח שזה כן נכון ולא שתעלי שוב את התצהיר שהוא לא נכון ונבדק, שוב, אני לא בדקתי בעצמי, אבל יש פה צוות שלם שבדק ובדק וניסה ושאל, אנחנו נשמח להכניס ספקים חדשים וזולים, אנחנו מחפשים את זה בכל דבר, יש פה דיונים גדולים, הנה, לפני שבועיים אישרנו ספק, חברה גדולה, גם אתם חברה גדולה, אף אחד לא חושב שאתם הגעתם עכשיו ולא עשיתם שום דבר מעולם, אבל יש תנאי סף למכרז, ויכול להיות שיש איכויות ויש מקצוענות שהייתה לחברה הזאת לפני 10 שנים ומאז לא כל כך עבדו בתחום הזה, יכול להיות שזה היה אולי שאתה עוד לא היית בחברה, עכשיו אתה מנהל של החברה או בהנהלה של החברה, ולחברה לא יצא להתנסות בעבודות האלה שאנחנו צריכים למרות שבמשך עשרות שנים בניתם נמלים והקמתם שוברי גלים, אנחנו לא שוללים את כל מה שעשיתם, אבל אלה תנאי הסף, אם הייתם טוענים לפני מספר חודשים, מיד אחרי שהתפרסם המכרז שתנאי הסף הם כאלה שלא לוקחים בחשבון ניסיון שלכם שהוא קצת יותר ותיק אבל עדיין מאוד מאוד רלוונטי, יכול להיות שהיינו מסכימים ויכול להיות שהיינו לא מסכימים, לא יודע, אבל אי אפשר עכשיו להגיד שכל הניסיון המוקדם שלכם שאולי אפילו מאוד רלוונטי, זה לשנות את תנאי הסף, להגיד לא, אנחנו עם ניסיון מ-2010, אנחנו לא יכולים לעשות את זה, ואם כל הטענה מתבססת על זה שכשביקשנו את ההוכחה היא הייתה תצהיר, כלומר הדרך להוכיח הייתה תצהיר וכשביררנו והבנו שהתצהיר הוא לא נכון ואמרנו לכם תוכיחו בדרך אחרת אז זה נקרא לשנות את תנאי הסף כי זה לבקש משהו שהוא לא תצהיר, זה פשוט מין טיעון מעגלי שהוא לא לוקח בחשבון, בצורה מאוד עקומה.

עו"ד פרידמן שאשא : סיכמת את דבריך, אוכל להתייחס?

אהרן פישר : סיכום מטעמכם לפני שאנחנו מסיימים.

עו"ד רתם בהרב : אני רוצה להוסיף עוד משהו קטן לפני, תנאי הסף שאנחנו מדברים עליו

אומר ש"רשאי להשתתף במכרז רק משתתף אשר ביצע בין כקבלן ראשי ובין

כקבלן משנה בכל אחת מהשנים, 2014, 2015, 2016, עבודות אזרחיות

בתחום בניית סוללות ושוברי גלים בתוך הים בהיקף של לפחות חצי מיליון

שקל בשנה." זה התנאי וזהו, הדרך של להוכיח אותו הוא לא חלק מתנאי

הסף, ועצם העובדה שאנחנו מבקשים מכם להוכיח ואומרים שההוכחה

שסיפקתם אחרי שנבדקה ונתגלתה כלא נכונה ואנא הוכיחו את הצהרתכם,

זה לא שינוי תנאי סף, אז לא כל כך ברורה לי הטענה שלך.

עו"ד פרידמן שאשא: אני חולקת עליך, אני חושבת שדרך ההוכחה היא חלק מתנאי הסף, ואני

חושבת....

איתי פנקס ארד: זו טענה ביזארית.

עו"ד רתם בהרב: אם היא הייתה

עו"ד פרידמן שאשא: אנחנו הבאנו, אתם אומרים שאנחנו לא הצגנו מסמכים אבל הצגנו

מסמכים, הצגנו את ההצהרה, יש גם את ההסכם שמראה שעשינו את

העבודות גם ב-2015 וגם ב-2016. אתם מעלים טענות שבוצעו עבודות

איתי פנקס ארד: שהדיון יהיה לגופו של עניין...

עו"ד פרידמן שאשא: ההסכם הוא מ-2015. בוצעו עבודות, מנובמבר התחילו לבצע עבודות, אתם

קוראים לזה עבודה של 2016.

איתי פנקס ארד: את מפספסת אילנה, אם יש פה דיון אז הדיון ענייני כמה בתוך המים, כמה

לא.

עו"ד פרידמן שאשא: נכון, אבל העבודה בוצעה ב-2015 ו-2016.

עו"ד עופרי מרוז: בואי אני אחדד לך, אולי אם הדבר לא הובן עד עכשיו, מה שהייתם צריכים

להציג לנו שמתוך הפרויקט של המיליון וחצי שקל, שני הפרויקטים שבשווי

כולל של מיליון וחצי שקל בשנים 2015-2016.

עו"ד פרידמן שאשא: אחד, אחד

עו"ד עופרי מרוז: אחד 1,170,000 ₪ ואחד 486,000 ₪, שאגב שולמו לדורה ולא לכם, אני לא

יודע כמה שולם לכם, אבל נניח שזה מיליון וחצי שקל, ככה אני מתייחס

לזה כרגע, בשנתיים האלה

- איתי פנקס ארד : ואיפה השנה שלישית גם?
- עו"ד עופרי מרוז : השנה השלישית זה 2014.
- איתי פנקס ארד : 2014 מסודר.
- עו"ד עופרי מרוז : אבל על השנים 2015 ו-2016 הייתם צריכים להראות שמיליון שקל בסך הכל מתוך הפרויקט בוצע בתוך הים, כלומר בניית שוברי גלים בתוך הים.
- איתי פנקס ארד : אם הייתם מביאים חשבונות
- עו"ד עופרי מרוז : מיליון שקל איפה?
- איתי פנקס ארד : אולי יש בכלל שהלך לחברה שקיבלה ...
- עו"ד עופרי מרוז : זה פרויקט שרובו
- סיני גורן : זה פאושלי.
- עו"ד עופרי מרוז : אני חושב בערך אפשר, לפחות 80% מהפרויקט היה צריך להיות שובר גלים בתוך הים
- עו"ד פרידמן שאשא : מה שאתה אומר חבל שלא הבאתם והכל נמצא בתוך התיק.
- איתי פנקס ארד : אתה אומר שכל העבודה הענקית הזאת על החוף היא פחות משליש מכל הפרויקט... שזה פחות משליש ורק זה, הרי זה לא בתוך הים.
- סיני גורן : ביקשתם להציג עבודה ימית של שוברי גלים בתוך הים ואתם מחליטים לפרק את זה
- עו"ד רתם בהרב : אבל זאת לא עבודה ימית של שובר גלים בתוך הים
- סיני גורן : ההוכחות חזקים מאתנו, מה?
- עו"ד רתם בהרב : זה בדיוק מה שאנחנו טוענים.
- עו"ד פרידמן שאשא : על סמך מה את אומרת את זה?
- עו"ד רתם בהרב : על סמך בדיקה של האנשים בשטח.
- עו"ד פרידמן שאשא : יש לך הסכם שאומר שזו עבודה ימית בתוך הים. יש תמונות שמראות שזו עבודה ימית בתוך הים, יש מנהל עבודה שאומר שזה בתוך הים.
- איתי פנקס ארד : עזבי, הטיעון הימי הוא לא
- עו"ד פרידמן שאשא : אני לא שמעתי אף גורם מקצועי שאומר שזה לא בתוך הים, גם לא כתוב בתוך המכתבים שלכם שזה לא בתוך הים.

- אהרן פישר : אתם תרצו להתייחס צפרייר שהייתם שם בשטח?
- צפרייר קסלר : היינו שם בשטח, העובדות נמצאות פה, אנחנו אמרנו במפורש בסיור קבלנים שאנחנו מחפשים עבודות שנעשות בתוך הים.
- איתי פנקס ארד : זאת העבודה שתידרש פה בעיר.
- צפרייר קסלר : פה מדובר על היבט משפטי, אני לא הולך להיכנס לזה, אני צריך ניסיון לביצוע עבודה בתוך הים, זה מה שאני צריך.
- איתי פנקס ארד : ואני רק אומר באמת ברמה הכי הכי עקרונית של הוועדה הזאת והעירייה בכלל, האינטרס שלנו זה להביא ספקים חדשים שיכולים לעמוד בתנאי הסף כמובן, שיוכלו לבצע את העבודה, להביא ספקים חדשים בטח במחיר יותר זול, לפעמים גם כואב לנו הלב שספק חדש עם יכולות נותן הצעה שהיא טיפה יותר יקרה ואנחנו לא יכולים לקחת אותו.
- אהרן פישר : טוב, תודה רבה שבאתם.
- דיון פנימי- נציגי חברת לינום וטייפון יוצאים מהדיון**
- איתי פנקס ארד : אם הם היו מביאים חוות דעת של עצמם, איזושהי חלוקה, אבל הם לא הביאו את החלוקה הזאת, נכון? זה לא שהם טענו
- צפרייר קסלר : עו"ד עופרי מרוז עשה את כל המאמצים לעזור להם להוכיח את הטענה שלהם... אנחנו הלכנו לשם, אנחנו צילמנו שם.
- איתי פנקס ארד : זאת אומרת אם הם היו מביאים לך זה שמראים איזושהו, שניה. אם הם היו מביאים לך איזושהו מפרט שמראה כמה עלה...
- אהרן פישר : אנחנו קיבלנו את זה מקיבוץ שדות ים.
- צפרייר קסלר : אני יכול להראות לך את מה שקיבלנו משדות ים, שהם לא הציגו, ושם ראינו את המספרים, הנה, זה מה שהיה ב-2015.
- עו"ד רתם בהרב : ביקשנו את כתב הכמויות של הפרויקט.
- צפרייר קסלר : זה 486 אלף שקל ב-2015 ששולם לדורה, טייפון היה קבלן משנה של דורה ושמה רשום
- איתי פנקס ארד : העיקר הם מדברים על קבלני משנה.
- צפרייר קסלר : אגב, זה קבלן משנה על קבלן משנה, כי הם נסמכים על הניסיון של טייפון

- שהיו קבלן משנה של דורה בפרויקט ו... זה בהתאם לתנאי המכרז בסדר.  
אהרן פישר : למעשה אין מנוס אלא להגיד שהם לא עומדים בתנאי הסף של המכרז, נכון?  
תתקנו אותי אם אני טועה, עכשיו אני שואל אתכם, אם הוא לא עומד  
בתנאי הסף של המכרז, הכרזנו בינתיים רק על חברת מצליח.  
עו"ד רתם בהרב : לא, הכרזנו על שניהם זוכים, הם לא חתמו על החוזה.  
אהרן פישר : אם לינוס כרגע לא עומד בתנאי הסף, אנחנו מבטלים את ההכרזה שלו,  
אנחנו צריכים ללכת לבא בתור, חברת רם. אז תתבקשו בעצם להכריז על  
חברת רם כזוכים  
עו"ד עופרי מרוז : מבחינתנו לינוס נתנו הצעה יותר טובה, אנחנו מעדיפים את לינוס.  
עו"ד רתם בהרב : נתנו הצעה נמוכה ב-25% מ-  
איתי פנקס ארד : לא היו מנסים להכשיר את העבודות אם לא היו רוצים לאפשר לו לעמוד  
בתנאי הסף.  
עו"ד עופרי מרוז : כמה עבודה נעשתה כדי להכשיר את החברה כדי לעמוד בתנאי הסף...  
אהרן פישר : רם נתן 9%- לעומת האומדן שעומד על 8%-.  
איתי פנקס ארד : דרך אגב, שימו לב שגם התמונה שצולמה בתקופה של הגאות, כנראה בחורף  
או משהו כזה, רואים שם שקי חול למרגלות הקיר, זה אומר שהקיר לא  
נועד בכלל לפגוש את הים והם הגנו עליו בצורה נוספת כי הוא לא יכול  
לעמוד בגלים, הוא לא יכול לקבל גלים, אם הוא היה שלושה מטר פנימה  
הוא היה קורס בלילה הראשון אחרי העבודות האלה לצערנו.  
עו"ד עופרי מרוז : דווקא את העבודה הזאת שהבחנת בה עם השקי חול זה עבודה שעד כמה  
שהבנתי מאיליה לא הם עשו כי ביקשו מהם בקיבוץ שדות ים אל תיגעו בזה  
כי זה יציב, אז דווקא בחלק של מצוק החוף שנבנה בסמוך לקו הים אמרו  
להם לא לגעת.  
אהרן פישר : אז אני חוזר שוב, רבותי, היה לנו ככה, חברת לינוס, שהייתה פה היום,  
הצעתה עמדה על 25%-, האומדן עמד על 8%-, ואותם אנחנו בעצם  
מתבקשים כרגע לפסול כי הם לא עומדים בתנאי הסף שאז כבר הכרזנו  
עליהם. החברה הבאה שהכרזנו עליהם כזוכים כי היו אמורים להיות שני

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

זוכים הייתה חברת מצליח שעמדו על 10.5%-, והחברה השלישית במיקום הצעות המחיר הייתה חברת רם שעמדה על 9%- שבעצם נצטרך כרגע להכריז עליה כהצעה השנייה הזוכה, שהיא עדיין זולה מהאומדן כי האומדן היה 8%-, בסדר?

איתי פנקס ארד : ברור, ואני מציע גם לנהל מו"מ.  
אהרן פישר : בסדר, זה תמיד אפשרי.  
עו"ד רתם בהרב : נוסיף לכם שהערבות עדיין נמצאת בעירייה.  
עו"ד רתם בהרב : הם החזירו אותה חברת רם היא זאת שפנתה ואמרה שלינוס איננה עומדת ובהתחלה חשבנו שזה לא נכון ואחרי שבדקנו כפי שאתם רואים יש ממש בטענות .

### **החלטה:**

1. מאשרים כי המשתתף במכרז לינוס בע"מ אינו עומד בתנאי הסף של המכרז.
2. מאשרים לבטל את ההכרזה על זכייתו של המשתתף במכרז, לינוס בע"מ, כזוכה במכרז .
3. מאשרים להכריז על המשתתף "רם חברה לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ" כזוכה במכרז.
4. מאשרים לנהל מו"מ עם הזוכה "רם חברה לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ" על מחירי הצעתם.
5. חלוקת העבודה תיקבע בהתאם לתוצאות המו"מ.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 527

מכרז פומבי מס' 210/2018 לביצוע אימוני ירי

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 17/01/2018 ונרכש ע"י 4 חברות.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 07/02/2018.
3. ביום 08/02/2018 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חברת מועצה, גב' סוזי כהן צמח, ונמצאו בתוכה 4 מעטפות ומעטפת אומדן העירייה.
4. חברת "פוליסטי בע"מ" צרפה להצעתה העתק של כתב ערבות ולא את כתב הערבות המקורי.
5. בהתאם לחוות הדעת של השרות המשפטי האגף מבקש לפסול את הצעת המשתתף במכרז "פוליסטי בע"מ" בשל אי צירוף להצעתה למכרז ערבות בנקאית כנדרש. להלן תובא חוות הדעת של השרות המשפטי:

- א. פסיקת בתי המשפט מחמירה בכל הנוגע לפגמים בערבויות וקובעת כי קבלת ערבות הנגועה בפגמים מהותיים פוגעת בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. עוד נפסק כי, המועד המחייב להגשת הערבות הבנקאית הינו המועד האחרון להגשת ההצעות ולא ניתן להשלים באיחור ערבות שלא צורפה להצעה.
- ב. להלן סקירה קצרה של המעט מן הפסיקה הרלוונטית:

1. בעעמ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח', פ"ד נח (1) 897,

נקבע, בין היתר, כדלקמן:

"הקפדה על דרישות דווקניות ביחס לערבות, אינה ביטוי לגישה "פורמליסטית" אלא ליישום של עקרונות דיני המכרזים על הסוגיה המיוחדת של פגמים בערבות. לא ברטוריקה מדובר אלא במהות שסטייה ממנה עלולה לפסול את ההצעה. הפסיקה שיצאה תחת ידיו של בית משפט זה מתווה את דרך המלך שבה צריכות לצעוד ועדות המכרזים בבוחן פגמים בערבות - תוצאתם הרגילה של פגמים בערבות היא פסלות ההצעה. זאת ועוד, הקפדה על צעידה בדרך זו משרתת את האינטרס של ודאות משפטית בהליכי המכרז – אינטרס המקבל משנה תוקף בהתחשב במרכזיות התפקיד שממלאת הערבות במכרזים ציבוריים.

2. ובעע"מ 4246/14 אריה סער, משרד עורכי דין נ' מלכה אנגלסמן ושות'

(20.1.2015):

"נקודת המוצא לדיון כאן היא "כלל הפסילה", ולפיו היה ונפלה טעות בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז – יש לפסול את ההצעה. ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים: עיקרון השוויון בין המציעים, הציפייה למקצועיות ורצינות של המשתתפים במכרז, ושיקולי יעילות. השיקול האחרון מניח שההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית - תגביר את הוודאות ותצמצם את ההתדיינויות המשפטיות סביב זכייה במכרז (השוו: עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא א'

גרוניס (1.1.2012); עע"מ 5860/13 ע.ר אציל בע"מ נ' מרדכי..."

ג. מן הכלל אל הפרט: חברת פוליסטי בע"מ לא צירפה להצעתה ערבות בנקאית כנדרש בתנאי המכרז, אלא העתק הערבות. אין בהעתק מכתב הערבות הנ"ל כדי לענות על הדרישות שפורטו בתנאי הסף של המכרז לעניין הערבות הבנקאית הנדרשת.

ד. אי צירוף כתב ערבות מקורי להצעה של פוליסטי בע"מ מהווה פגם מהותי וכי על פי הפסיקה, לא ניתן להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז.

ה. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של פוליסטי בע"מ ואת ההצעה הנסמכת עליה בשל אי צירוף ערבות בנקאית כנדרש במסמכי המכרז.

6. להלן תוצאות עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז לאחר הליך השלמת

המסמכים:

| אישורים כלליים        |                |             |            |               |            |         |        | עמידה בתנאי הסף | שם הספק                     | מס' הצעה |
|-----------------------|----------------|-------------|------------|---------------|------------|---------|--------|-----------------|-----------------------------|----------|
| ערבות בנקאית          | ניכוי מס במקור | ניהול ספרים | רשם החברות | תעודת התאגדות | מעמד משפטי | ביטוחים | נספח 1 |                 |                             |          |
| +                     | +              | +           | +          | +             | +          | +       | +      | +               | מ.ר. הולנדר בע"מ            | 1.       |
| +                     | +              | +           | +          | +             | +          | +       | +      | +               | עלית אבטחה יעוץ והכשרה בע"מ | 2.       |
| ערבות בנקאית לא תקינה |                |             |            |               |            |         |        |                 | פוליסטי                     | 3.       |
| +                     | +              | +           | +          | +             | +          | +       | +      | +               | מ.א. רוי בע"מ               | 4.       |

7. להלן השוואת ההצעות מול אומדן העירייה

| מ.א. רוי עלות לבודד | עילית עלות לבודד | מ.ר. הולנדר עלות לבודד | אומדן העירייה עלות לבודד | כמות לצורך שקלול  | הפריט                | מס' |
|---------------------|------------------|------------------------|--------------------------|-------------------|----------------------|-----|
| 1,810               | 1,790            | 2,100                  | 1,450                    | 50                | אימון ירי בסיסי סייר | 1.  |
| 290                 | 260              | 139                    | 140                      | 350               | אימון ירי מפעל ראוי  | 2.  |
| 540                 | 530              | 298                    | 290                      | 800               | אימון מתקדם          | 3.  |
| 624,000             | 604,500          | 392,050                | 353,500                  | סה"כ עלות משוקללת |                      |     |

8. לאור האמור לעיל מבקשים מהוועדה :

**א.** לפסול את הצעת פוליסטי בע"מ בשל צירוף ה**עתק** של ערבות למכרז.

**ב.** לאשר את עמידת המשתתפים הבאים בתנאי הסף של המכרז :

- מ.א רוי בע"מ

- מ.ר הולנדר בע"מ

- עילית אבטחה יעוץ והכשרה בע"מ

**ג.** להכריז על חברת **מ.ר הולנדר בע"מ בעלת ההצעה המשוקללת הזולה ביותר כזוכה**

**במכרז**

דין

- אהרן פישר : פניה מס' 10 לגבי מכרז פומבי 210/18 לביצוע אימוני ירי, המכרז פורסם ב- 17/1/18, המועד האחרון להגשת הצעות היה ב-7/2/18 ותיבת המכרזים נפתחה ב-8/2/18, נמצאו 4 הצעות פלוס אומדן. הייתה שם הצעה של חברת פוליסטי בע"מ שצירפה העתק של כתב ערבות ולא את כתב הערבות המקורי. בהתאם לחוות דעת משפטית שמפורטת בפניכם פה, הערבות לא תקינה וההצעה שנשמכת עליה צריכה להיפסל, היות והערבות היא העתק לא ניתן להתבסס עליה ולמעשה הבנק לא חייב לכבד העתק ערבות.
- עו"ד רתם בהרב : לא רק זה, זה גם היה תנאי הסף. תנאי הסף דיבר על צירוף ערבות, ולא על העתק.
- אהרן פישר : הבנק לא בטוח שחייב לכבד ערבות שלא מקורית ולכן פשוט לא ניתן להסתמך על זה. הבנקים לא חייבים לכבד ערבות שהיא לא מקורית. יש פה חוות דעת משפטית בנוגע לפסילת ההצעה.
- עו"ד רתם בהרב : אנחנו ביקשנו צירוף של ערבות, הוא צירף העתק.
- יהודה המאירי : אם אני רואה נכון חלק ממומן על ידי סלי"ע?
- אהרן פישר : אתה מתכוון על התקציב של הפעילות.
- יהודה המאירי : כן
- אהרן פישר : כל הסיירים שלהם צריכים להתאמן אימוני ירי, אז למעשה אגף הביטחון מנחה את ההנחיות המקצועיות ומפעיל את המכרז, יושב פה דודי, קב"ט בכיר.
- דודי כרמי : אני ממונה הנשק בעירייה, התקציב ברובו זה תקציב של סלי"ע, מתוך 300 נשקים שיש לי בחוץ היום 200 של אגף סלי"ע.
- אהרן פישר : לגבי עמידת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז, אז שלושת המשתתפים שזה מ. ר. הולנדר, עלית אבטחה ויעוץ בקרה בע"מ ומ.א. רוי בע"מ עומדים בתנאי הסף ומתבקשים לאשר שהם עומדים בתנאי הסף. מבחינת השוואת הצעות המחיר, שניתן לראות בטבלה בסעיף 7, למעשה מורכב מ-3 פריטים כאשר ההצעה המשוקללת, אתם יכולים לראות, ההצעה הזולה ביותר זה של מ.ר. הולנדר שגם יחסית קרובה לאומדן, היא מעט יקרה מהאומדן

במשוקלל אבל בסך הכל יחסית היא קרובה לאומדן, לעומת הצעות אחרות שיקרות משמעותית מהאומדן, הן פי 2 כמעט מהאומדן.

עו"ד רתם בהרב: איפה המטווח שלו?

אהרן פישר: בכפר סבא. לכן, מבקשים להכריז על מ.ר. הולנד כזוכה במכרז. יצוין עוד דבר, הייתה פניה של משתתף במכרז שהייתה ממוענת לוועדת המכרזים, של חברת עלית שטענה שלדעתם חברת מ.ר. הולנדר לא עומדת בתנאי הסף שהיה במכרז שבו נדרש להציג שיש להם מטווח עם 20 מסלולי ירי ל-20 מתאמנים בו זמנית. הם הציגו איזשהו הסכם הפעלה של עיריית כפר סבא עם מפעיל המטווח, יש להם שני מתחמים, מתחם סגור ומתחם חיצוני ובמתחם החיצוני לפי ההסכם הפעלה אפשר להשתמש למטרות ירי של תחמושת בקוטר 0.22 בלבד. יש לכם גם את התשובה של דודי שיושב פה, קב"ט בכיר, שבעצם אומר שלמרות מה שהם טוענים, גם אם נקבל את מה שכתוב בהסכם הפעלה הזה עדיין הוא עומד בתנאי הסף כי תנאי הסף הקבוע במכרז, אני מצטט, הוא שברשות המשתתף במכרז מטווח ובו 20 מסלולי ירי ל-20 מתאמנים בו זמנית הכולל שטח אימון ללוחמה בשטח בנוי וכו', ברדיוס של עד 20 ק"מ מבניין עיריית ת"א. למעשה בתנאי הסף לא צוין קוטר התחמושת ולכן לצורך עמידה בתנאי הסף אין מניעה לכלול גם את מסלולי הירי בהם ניתן לירות תחמושת בקוטר של 0.22 בלבד, כמובן שבכל מקרה במטווח הפנימי ניתן לירות גם 9 מ"מ, במה שהם מתאמנים. דודי גם הסביר לי בנפרד, שבכל מקרה תמיד יש מקצה שעושים אימון יבש ואימון רטוב. בנוסף, הבנתי שקיבלת התייחסות נוספת מעיריית כפר סבא שלמרות מה שכתוב בהסכם הפעלה, מפעיל המטווח יכול לבקש אישור חריג לירות 9 מ"מ גם במטווח החיצוני כשיש להם צורך כזה, כי זה לא עניין בטיחותי, זה רק עניין של רעש בלבד.

דודי כרמי: מבחינת בטיחות של המשרד לביטחון פנים הם מורשים לירות שם גם ברובה 7.62 שזה הקליבר הכי גדול, הבעיה זה רעש, ולכן עיריית כפר סבא הגבילה אותם, אבל יש פה עוד עותק של מסמך מעיריית כפר סבא שמציין

שכוחות ביטחון, חירום והצלה יקבלו אישור מיוחד לירות גם ב-9 מ"מ.  
אהרן פישר: בכל מקרה ככה, גם אם נקבל את הטיעון של ה-0.22 עדיין המשתתף עומד בתנאי הסף, ויתרה מזאת, כמו שדודי מציין שבכל מקרה לכוחות ביטחון וכו' עיריית כפר סבא כן מתירה להשתמש במטווח החיצוני גם ב-9 מ"מ, ולכן אין פה שום בעיה עם תנאי הסף והוא עומד בתנאי הסף.

עו"ד רתם בהרב: עם החיצוני והפנימי ביחד יש 20?

דודי כרמי: 24.

יהודה המאירי: אני הולך בקו שלכם, למה לא לעשות לשנתיים עם אופציות כמו שכתבת כל שנה... מחדש.

אהרן פישר: זה לא קשור, זה תנאי המכרז, ככה נקבע בתנאי המכרז. מה נקבע בתנאי

המכרז, יעריית?

יערית צבי אשר: שנה פלוס שנה.

אהרן פישר: תקופת החוזה נקבעה מראש במכרז, שנה + 2 אופציות של שנה

יערית צבי אשר: יש את הנושא של ניהול המו"מ.

אהרן פישר: נכון, אנחנו רוצים גם אישור לנהל מו"מ כי בפריט אחד אתם יכולים לראות

שההצעה שלו יותר יקרה מהאומדן, למרות שבמשוקלל הפער לא גדול, אבל

בכל זאת צריך לנהל אתו מו"מ לאחר הזכיה להוריד את מחירי ההצעה,

בסדר?

איתי פנקס ארד: כן

אהרן פישר: והתוצאות יובאו לידיעת הוועדה.

### החלטה:

מאשרים להכריז על חברת מ.ר. הולנדר בע"מ כזוכה במכרז פומבי מס' 210/2018 לביצוע אימוני ירי.

מאשרים לנהל עם הזוכה מו"מ על מחירי הצעתו. תוצאות המו"מ יובאו לידיעת הוועדה. וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 528

**הפעלת מרכז לגיל הרך בכפר שלם**

**פניית האגף:**

1. "קול קורא" לעמותות להפעלת מרכז לגיל הרך בכפר שלם פורסם בתאריך - 19.7.2016 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע לתאריך - 4.9.2016.
2. ועדת מכרזים (כ) מס' 76 מיום ה 5.12.2016, אישרה את "העמותה לקידום החינוך" כזוכה.
3. מרכז לגיל הרך הינו מרכז העשרתי-טיפולי-התפתחותי לילדים בגילאי לידה עד 6, שמטרתו הענקת מענים מגוונים לילדים בגיל הרך והוריהם כבסיס להתפתחות מיטבית. המרכז ייתן מענה לתושבי שכונת כפר שלם רבתי. המרכז יפעל בימים א-ה בשעות הבוקר ובימי א וה גם אחה"צ. המרכז יכלול את כלל הפעילויות הבאות:
  - א. שירותי איתור, אבחון וטיפול לילדים בגילאי לידה עד שש על ידי צוות רב מקצועי. ההתערבות תעשה ברמה פרטנית, קבוצתית, להורים, ילדים והורים – ילדים.
  - ב. תכניות ופעילויות קהילתיות המיועדות להורים, ילדים והורים- ילדיםחלק מהפעילויות שיופעלו במסגרת הפרויקט כבר פועלות כיום במבנה במסגרת תכנית מוגנות קהילתית/בית חם אשר מתוקצבת ע"י עיריית ת"א – יפו והתכנית הלאומית לילדים ונוער בסיכון.
4. בוועדת המכרזים מיום 05.12.2016 אושר היקף ההתקשרות על סך של כ- 750,000 ₪ עבור סך התוכנית, בחלוקה של 404,000 תקציב עירוני ו 320,000 ₪ כספי העמותה.
5. כיום, סך היקף התוכנית הינו 854,000 ₪ כאשר מתוכם תשתתף העירייה בסך 534,000 ₪ והעמותה תשתתף בסך 320,000 ₪.
6. אנו מבקשים את אישור הועדה להתקשרות בסך 534,000 ₪. תקופת ההתקשרות המבוקשת הינה מיום 01.05.2018 ועד יום 30.04.21 (לשלוש שנים עם אופציית הארכה בשנתיים נוספות שנה +שנה).
7. סעיף תקציבי 8437/861.

**דין**

אהרן פישר : אנחנו בפניה מס' 11 של מינהל לשירותים חברתיים שפרסם קול קורא לעמותה להפעלת מרכז לגיל הרך בכפר שלם בשנת 2016, אני אזכיר קצת את ההיסטוריה. ועדת מכרזים בדצמבר 2016 כבר הכריזה על העמותה לקידום החינוך כזוכה לאחר תוצאה של הקול קורא. אולם, היות והיו שמה כמה קשיים בחתימת החוזה והחווה עדיין לא נחתם עד היום והתקציב העירוני גדל לנושא הזה, אז היקף הפעילות גדל משמעותית ל-854 אלף שקלים, כשהוא אושר בזמנו בהיקף של 750 אלף שקלים, והיקף ההתקשרות אושר במקור, השתתפות העמותה נשארה אותה השתתפות, התקציב שגדל זה התקציב העירוני, החלק של העירייה בלבד, ולכן בכל מקרה מבקשים להביא לעדכון הוועדה שהחווה שיחתם על בסיס מה שכבר אושר בזמנו בוועדה יהיה בהיקף יותר גדול, אז רק לעדכון שתדעו.

עו"ד רתם בהרב : הם עדיין לא עושים פעילות זאת?

שירלי פייפל פרקש : לא

**החלטה:**

מאשרים הגדלת התקשרות של 130,000 ₪ עם "העמותה לקידום החינוך" לצורך הפעלת מרכז יום לגיל הרך בכפר שלם, כאשר סה"כ היקף ההתקשרות העירוני הינו 534,000 ₪ (מתוך סך היקף התכנית שהינה 854,000 ₪) מיום 01.05.2018 ועד יום 30.04.2021 עם אופציה להארכה בשנתיים נוספות (שנה + שנה).

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 529

**תוצאות מכרז מסגרת מס' 206/2017 לביצוע איתור ומיפוי מערכות תת קרקעיות**

**פניית האגף:**

1. המכרז פורסם ביום 19.12.2017 ונרכש על ידי 3 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 07.01.2018.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק זוכה אחד בלבד.
4. ביום 17.01.2018 נפתחה תיבת המכרזים על ידי יו"ר ועדת המכרזים, מר איתי פנקס ארד והתקבלו 2 הצעות.
5. במסגרת בדיקת ההצעות נערכה פניה להבהרות לכל המשתתפים במכרז.
6. תוצאות בדיקת תנאי הסף מוצגות בטבלה שלהלן:

| מס' | שם המשתתף במכרז   | 3.1 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים במכרז בעלי נסיון מוכח של שנתיים מותך השנים 2014, 2015, 2016, 2017 בביצוע עבודות איתור ומיפוי מערכות תת קרקעיות ובהיקף של 100,000 ₪ לפחות, בכל שנה. |                                     |               |               |                              |                                     |                 |               |                              |                                     |        |
|-----|---|--|-------------------------------------|---------------|---------------|------------------------------|-------------------------------------|-----------------|---------------|------------------------------|-------------------------------------|--------|
|     |   | יחסי עובד מעביד  |                                     |               | נותן שרותים   |                              |                                     | יחסי עובד מעביד |               |                              | נותן שרותים                         |        |
|     |   | נספח 9   | נספח 11+10 ד"ר"ח המשתתף + אישור ר"ח | תעודות        | תעודות        | נספח 9 - תצהיר מאומת ע"י ע"ד | נספח 11+10 ד"ר"ח המשתתף + אישור ר"ח | תעודות          | תעודות        | נספח 9 - תצהיר מאומת ע"י ע"ד | נספח 11+10 ד"ר"ח המשתתף + אישור ר"ח | תעודות |
| 1.  | מאיה - מ. י. איתור ומיפוי - תשתיות תת קרקעיות בע"מ<br>513042655 | V  | לא<br>רלוונטי                       | לא<br>רלוונטי | לא<br>רלוונטי | V                            | V                                   | V               | לא<br>רלוונטי | לא<br>רלוונטי                | לא<br>רלוונטי                       |        |
| 2.  | אינפרטק טכנולוגיות מתקדמות בע"מ<br>513957415                    | V  | לא<br>רלוונטי                       | לא<br>רלוונטי | לא<br>רלוונטי | V                            | V                                   | V               | לא<br>רלוונטי | לא<br>רלוונטי                | לא<br>רלוונטי                       |        |

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

| מס' | שם המשתתף במכרז                                | נספח 1 | נספח 5 – ביטוח | נספח 6 – הצהרת המשתתף במכרז | מע"מ | ניכוי מס | ניהול ספרים | אישור רשם החברות | הבהרה למכרז מ – 01.01.18 |
|-----|--|--------|----------------|-----------------------------|------|----------|-------------|------------------|--------------------------|
| .1  | מאיה מ. י. איתור ומיפוי תשתיות תת קרקעיות בע"מ | V      | V              | V                           | V    | V        | V           | V                | V                        |
| .2  | אינפרטק טכנולוגיות מתקדמות בע"מ                | V      | V              | V                           | V    | V        | V           | V                | V                        |

7. תנאי הסף :

א. משתתף מס' 1, " מאיה מ. י. איתור ומיפוי תשתיות תת קרקעיות בע"מ 513042655", ומשתתף מס' 2, " אינפרטק טכנולוגיות מתקדמות בע"מ 513957415", עומדים בתנאי הסף של המכרז.

8. בהתאם לאמור לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים **לאשר**: כי המשתתפים מס' 1, " מאיה מ. י. איתור ומיפוי תשתיות תת קרקעיות בע"מ 513042655 " ומס' 2, " אינפרטק טכנולוגיות מתקדמות בע"מ 513957415", **עומדים בתנאי הסף למכרז**.

9. להלן התוצאות הכלכליות :

| מס' ההצעה בפתיחה | שם המשתתף במכרז  | סה"כ מחיר בפתיחה | אומדן העירייה |
|------------------|--|------------------|---------------|
| .1               | מאיה מ. י. איתור ומיפוי תשתיות תת קרקעיות בע"מ 513042655 | -34.0%           | 0%            |
| .2               | אינפרטק טכנולוגיות מתקדמות בע"מ 513957415                | -35.0%           |               |

10. האגף ממליץ להכריז על המשתתף במכרז מס' 2, "אינפרטק טכנולוגיות מתקדמות בע"מ 513957415", כזוכה במכרז.

11. סעיף תקציב: מכרז מסגרת.

12. אומדן הוצאות: 300,000 ש"ח כולל מע"מ, התייקרויות וב.נ.מ.

**דין**

אהרן פישר : פניה 12, מכרז 206/2017 לביצוע איתור ומיפוי מערכות תת קרקעיות, המכרז פורסם ב-19/12/17, המועד האחרון להגשת ההצעות היה ה-7/1/18, תיבת המכרזים נפתחה ב-17/1/18, היו שני משתתפים. לגבי בדיקת תנאי הסף כפי שמפורט בסעיף 6, אתם מתבקשים לאשר שהמשתתפים עומדים בתנאי הסף של המכרז - מאיה מ. י. ואינפרטק לטכנולוגיות מתקדמות. מבחינת התוצאות הכלכליות כפי שאתם יכולים לראות בסעיף 9 שבו מופיעות תוצאות של 34%- ו-35%, אתם מתבקשים להכריז על אינפרטק כבעל ההצעה הזולה וכזוכה במכרז. למעשה מדובר על פריט אחד של עלות למטר מרובע, על זה הוא הציע 35%.

עו"ד רתם בהרב : כמה אנחנו משלמים היום?

אלי אלעזר : למיטב זכרוני זה משהו כמו 2.5, קרוב ל-3 שקלים, אבל במכרז הזה הוספנו סעיף התארגנות,, כי כל פעם שבן אדם צריך לצאת הוא צריך להתארגן מחדש וכל השאר זה לפי מטר מרובע כי אנחנו מודדים את זה בתוך מתחמים של מבני ציבור של עיריית ת"א יפו.

אהרן פישר : העלות למטר מרובע במכרז החדש תצא לך פחות ממה ששילמת עד היום למעשה?

אלי אלעזר : אם שם קבענו 3 ומשהו כמו פחות שליש, זה יוצא כמעט אותו דבר כמו שהיה, אותו סדר גודל.

אהרן פישר : שזה כולל כבר את ההתארגנות.

אלי אלעזר : לא, התארגנות זה בתנאי סף, פה אין פירוט, זו הנחה כללית על כל הסעיפים. בהתייחס למחירים שהיו לפני 5 שנים והיום, זה נראה הגיוני.

**החלטה:**

1. מאשרים להכריז כי המשתתפים : מאיה מ. י. איתור ומיפוי תשתיות תת קרקעיות בע"מ ואינפרטק טכנולוגיות מתקדמות בע"מ עומדים בתנאי הסף של המכרז.
2. מאשרים להכריז על המשתתף אינפרטק טכנולוגיות מתקדמות בע"מ כזוכה במכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 530

**מכרז מסגרת 248/2001 לביצוע אחזקה, תיקונים ושינויים במערכות רמזורים ומכרז מסגרת 64/2015 להתקנת רמזורים חדשים בצמתים**

פניית האגף:

1. בהתבסס על תוצאות מכרז 248/2001 לביצוע אחזקה, תיקונים ושינויים במערכות רמזורים, נחתמו החוזים הבאים, עם הזוכים במכרז:
  - חוזה מס' 5-00438-2002 מיום 02/05/02 ע"ש "סיגנלור בע"מ", ח.פ. 510289416 (שם החברה שונה ביום 03.07.2012 ל"מנוליד חרות אחזקות בע"מ").
  - חוזה מס' 5-00471-2002 מיום 08/05/02 ע"ש "אי. פי. אי (תנועה וחנייה) (ישראל) בע"מ 511314361" (שם החברה שונה ביום 28.01.2013 ל"אי. פי. אי חשמל ובקרה בע"מ).
2. החוזים הנ"ל הוארכו ב- 5 שנים, והם בתוקף עד ליום 01.05.2018, וזאת בהתאם להחלטת ועדת התקשרויות עליונה מס' 2117 מיום 13/11/12, ולאחר שועדת המכרזים בישיבתה מס' 85 מיום 27/3/12, החלטה מס' 480, הכריזה על שתי החברות הנ"ל כספק יחיד לביצוע עבודות התחזוקה במערכות הרמזורים הקיימות, שסופקו ע"י החברות.
3. נוסף לעבודות התחזוקה של מערכות הרמזורים הקיימות, לגביהן פורסם המכרז הנ"ל וניתנה ההכרזה על ספק יחיד, כאמור, ולאור הצורך בהתקנת מערכות רמזורים חדשות בצמתים מסוימים בעיר, פרסמה העירייה מכרז 64/2015 לביצוע אספקה, התקנה, הפעלה, אחזקה ושיקום מערכות רמזורים בצמתים, מכוחו נחתמו החוזים עם הספקים הבאים:
  - חוזה מס' 5-01126-2015 מיום 14/10/15 ע"ש "אריאל - וימאזור בקרה תנועה וחנייה בע"מ 510667785", שתוקפו עד ליום 1/5/18.
  - חוזה מס' 5-01119-2015 מיום 11/10/15 ע"ש "אי. פי. אי חשמל ובקרה בע"מ בע"מ 511171001", שתוקפו עד ליום 1/5/18.
4. העירייה מעוניינת להחליף את מנגנוני הרמזורים הקיימים בעיר, ולשם כך מתעתדת לפרסם מכרז, במסגרתו יובאו בחשבון, בין היתר, הצרכים הבטיחותיים והתפעוליים הנוגעים למערכות הרמזורים בעיר, וכן פעילותה הצפויה של הרכבת הקלה בתחומי העיר, אשר הינה בעלת השפעה על מערכות הרמזורים בעיר.
5. החברות אשר התקינו את מערכות הרמזורים הקיימות כיום הינן הזכייניות של סוגי המנגנונים המותקנים כיום בעיר ומשכך הן הגורם המסוגל לתחזק ולטפל במערכות הקיימות וזאת בהתאם לחוזה"ד המצורפת לפניה זאת. לפיכך, מבוקש להכריז על החברות הנ"ל כספקים יחידים לצורך תחזוקת המנגנונים הקיימים וזאת לתקופה בת שנה עד ליום 01/05/19 או עד לחתימת חוזים עם הזוכים במכרז החדש שמתעתדת העירייה לפרסם עד ליום 01/07/18 להחלפת המנגנונים הקיימים ותחזוקת המנגנונים החדשים שיוקנו, עפ"י המוקדם מבין מועדים אלו.
6. יצוין, כי בשלב זה, טרם נתגבשה החלטה מוסכמת סופית בין העירייה לחברת נת"ע, האמונה על פרויקט הרכבת הקלה, לגבי התאמת מערכות הרמזורים לפעילותה של הרכבת הקלה, ובכלל זאת התממשקות מנגנוני הרמזורים העירוניים לתוכנת תכנון הרמזורים בשימוש נת"ע.

7. לנוכח העובדה, כי מדובר בסוגיה מהותית, המשפיעה במישרין על הוראות המכרז ותנאיו, ובכלל זאת על היבטיו הטכניים של המכרז ועל תכולתו, וכפועל יוצא מכך – העלויות הכרוכות במכרז, פועלת העירייה לקיומה של הידברות עם נת"ע, על מנת שיהא בידי העירייה להביאה בחשבון במסגרת המכרז.

8. זאת ועוד, למרבה הצער, חלה לאחרונה החמרה במצב בריאותו של היועץ המקצועי המלווה את המכרז, ואשר ליווה גם את מכרזי הרמזורים הקודמים ואת מכרז מערכת הבקרה על הרמזורים, והינו בעל בקיאות בהיבטי המכרז. לפיכך, מתבצעת כעת הערכות בהחלפתו, וזאת בשל ההכרח בסיוע וליווי של יועץ מקצועי, הן בשלב גיבוש מסמכי המכרז ועריכתם, והן לאחר פרסומו, לצורך מתן תשובות מקצועיות למשתתפי המכרז, ובדיקת הצעותיהם לצורך בחינת עמידתם בתנאי הסף והכרזה על הצעות הזוכות במכרז.

9. לפיכך מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על החברות הבאות:

- "מנוליד חרות אחזקות בע"מ 510289416"
- אריאל - וימאזור בקרה תנועה וחנייה בע"מ 510667785."
- אי. פי. אי חשמל ובקרה בע"מ בע"מ 511171001."

כספקים יחידים של מערכות הרמזורים שהותקנו על ידן וכל זאת עד ליום 01/05/19 ו/או עד לחתימת חוזים עם הזוכים במכרז החדש שמתעתדת העירייה לפרסם, עפ"י המוקדם מביניהם.

דין

- אהרן פישר : פניה מס' 13, בקשה של אגף תנועה להכרזה על ספקים יחידים בנושא של אחזקה, תיקונים ושינויים במערכות רמזורים. קצת היסטוריה בקצרה. המכרז האחרון שביצעה העירייה היה בשנת 2001 ובמסגרתו הוחלפו מנגנוני רמזורים. מאז ועד היום העירייה למעשה מאריכה את החוזים הקיימים לתחזוקת הרמזורים היות והיא לא מתקינה מנגנונים חדשים באופן עקרוני. יש מכרז נפרד לצמתים חדשים אבל לפריסת המנגנונים בכל העיר מבצעים רק תחזוקה בלבד. היות ומבצעים תחזוקה בלבד אז מי שמורשה ויכול לתקן ולתחזק את המנגנונים הקיימים זה כל ספק למנגנונים שלו, כל ספק מייבא מנגנון מסוג אחר שיש בו רכיבים אחרים.
- עו"ד רתם בהרב : שיש בו גם תוכנה אחרת.
- אהרן פישר : שיש בו גם תוכנה אחרת וזה מתקשר בסופו של דבר, למערכת בקרת תנועה שיושבת במינהל בת"ש וכך עד היום בוצעו הארכות של ההתקשרויות הקיימות על בסיס הכרזה על ספק יחיד. כרגע יש לעירייה כוונה לצאת בתוכנית להחליף מנגנונים בכל העיר, בגדול, והולכים לצאת במכרז חדש לנושא הזה. .
- איתי פנקס ארד : המכרז לא של אחזקה?
- אהרן פישר : במכרז תהיה החלפה של מנגנוני הרמזורים. הכוונה היא לפרסם את המכרז עד ה-1/7/2018 ומבקשים מהוועדה להכריז על הספקים הקיימים כספקים יחידים לתחזוקת המנגנונים שלהם עד שיהיו זוכים מכח המכרז ויחתמו עימם חוזים.
- איתי פנקס ארד : כפי שאושרו בעבר.
- אהרן פישר : כפי שאושרו בעבר, ועד שנחתום על זוכים במכרז החדש.
- יהודה המאירי : ללא שינוי בעלויות.
- איתי פנקס ארד : למעשה בגלל שכל ספק רמזורים בדרך כלל הולך עם השירות שלו אז אין טעם?
- תומר דרור : מה השאלה? אנחנו נערכים לפרסום מכרז להחלפת מנגנוני הרמזורים
- איתי פנקס ארד : בגלל שזה אותם מנגנוני רמזורים אז כרגע השירות גם נשאר עם אותם

ספקים?

תומר דרור : כן, לתקופת הגישור, עד להחלפת המנגנונים מכח המכרז שיפורסם.

יהודה המאירי : עד מתי זה מוגבל?

עו"ד רתם בהרב : שנה או עד שנכריז על זוכים ויחתמו חוזים.

אהרן פישר : עד שנחתום חוזים מכוח המכרז החדש.

#### **החלטה:**

מאשרים להכריז על החברות: מנוליד חרות אחזקות בע"מ, אריאל-וימאזור בקרה תנועה וחניה בע"מ ו- אי. פי. אי חשמל ובקרה בע"מ כספקים יחידים של מערכות הרמזורים הקיימות שהותקנו על-ידן וכל זאת עד ליום 01.05.2019 או עד לחתימת חוזים עם הזוכים במכרז החדש (שמתעתדת העירייה לפרסם עבור החלפת המנגנונים הקיימים ותחזוקת המנגנונים החדשים שיותקנו)- עפ"י המוקדם מבין מועדים אלו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 531

ניהול הליך מו"מ בתנאי מכרז מסגרת פומבי מס' 154/2016 לאספקת עגלות אשפה ומחזור פסולת מפלסטיק וממתכת

פניית האגף:

1. מועצת העירייה בישיבתה מס' 50 מתאריך 13.02.2017, החלטה מס' 395 אישרה לאגף רכש ולוגיסטיקה לנהל משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 154/2016 שבוטל לאספקת עגלות אשפה ומחזור פסולת מפלסטיק וממתכת וזאת בתנאי החוזה אשר צורף למסמכי המכרז, ובשינויים המחייבים.
  2. המשא ומתן נוהל עם קבוצת אלון בע"מ, ש.ו.ש. פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ, דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ.
  3. בסעיף 6.3 לפרק א' למסמכי המכרז קבעה העירייה כי ברצונה לפצל את הזמנת הטובין לעד 2 משתתפים לכל פריט בטבלת הצעת המחיר. האמור בסעיף זה מותנה בכך שתהינה מספיק הצעות כשרות במכרז ובשיקולים שונים של ועדת המכרזים.
  4. נציין כי נבדקה עמידת משתתפי הליך ניהול המו"מ בתנאי הסף של המכרז שבוטל, וכולם עמדו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1 לפרק ג', 3.2 לפרק ג', 3.3 לפרק ג' - בהתאם לפרקים אליהם הגישו את הצעותיהם.
  5. בהתאם לקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז היה על המשתתפים גם בהליך ניהול המו"מ להגיש דגמים לבחינה עד ליום 15.01.2018 בשעה 18:00 – "דוגמא אחת מכל פריט ומכל נפח אליו הוא בוחר להגיש את הצעתו וזאת לדגמים הבאים :  
עגלות אשפה מפלסטיק בנפחים : 140, 240, 360, 770 ו-1100 ליטר.  
עגלות מחזור מפלסטיק למחזור נייר בנפחים : 240, 360 ו-1100 ליטר.  
עגלות אשפה וממתכת עם מכסה מפלסטיק בנפח 1100 ליטר.  
יובהר כי אי עמידת העגלות בדרישות המפרט הטכני עשויה לפסול את ההצעה בהתאם לאמור בתנאי הסף".
- המשתתפים במכרז הגישו את הדגמים הנ"ל במועד בהתאם להצעתם, **למעט "ש.ו.ש. פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ" ו-"קבוצת אלון בע"מ"** שלא הגישו דגם לעגלת אשפה מפלסטיק למחזור **בנפח 240 ליטר** – ומשכך הצעותיהם לדגמים אלה פסולות.
- התאמת הדגמים שהוגשו למפרט הטכני שהועבר למשתתפי ההליך נבחנה על ידי אגף תברואה ופירוט התאמת הדגמים והליקויים בדגמים שהוגשו, מפורט בטבלה שלהלן :
- עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 770 ליטר** - קבוצת אלון בע"מ – חסרה דוושת הרמה למכסה. בורג חיזוק דסקית בולט מפין ההרמה.
- עגלת מחזור מפלסטיק למיחזור נייר בנפח 360 ליטר** - קבוצת אלון בע"מ - במפרט הטכני נקבע בסעיף ח' 1 ו-ז' 1, כי המיפתח יהיה כדלקמן : במכסה יהיה פתח מלבני ברוחב של 13-15 ס"מ ובאורך של 35-40 ס"מ. בבדיקה נמצא כי גודל המיפתח אינו מתאים והינו 29.5X20.5.

**עגלות מחזור מפלסטיק למיחזור נייר בנפח 1100 ליטר - קבוצת אלון בע"מ ו-ש.ו.ש.**  
פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ - לא התקינו דיסקיות כקבוע במפרט הטכני שדרש דיסקיות בקוטר של 60-65 מ"מ בעובי של 3-5 מ"מ. בנוסף, פני ההרמה בדגם של ש.ו.ש. פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ אינם בקוטר הנדרש שבינו 31-33 מ"מ, אלא בקוטר 40.5 מ"מ.

לפי חו"ד השרות המשפטי לא ניתן להשלים ולאפשר השלמת הדוגמאות באיחור לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות. כחלק מתנאי הסף של המכרז, סעיף 3.1.5, 3.2.5 ו-3.3.5 למכרז קובעים כי על העגלות המוצעות על ידי המשתתף במכרז לעמוד בכל דרישות האפיון המפורטות במפרט הטכני. לצורך הוכחת עמידה בתנאי זה, על המשתתף במכרז להגיש דוגמא אחת מכל פריט ומכל נפח המוצע על ידו עד למועד האחרון להגשת ההצעות. מכאן שהדרישה להגשת הדוגמאות אינה דרישה פורמלית גרידא, אלא הינה דרישה מהותית שמטרתה לבחון את עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף של המכרז, ובהתאמה גם בהליך ניהול המו"מ.

בסעיף 3 למכרז נרשם כי על המשתתף במכרז לעמוד בכל תנאי הסף עד למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, ובסעיף 3.4.1 למכרז נקבע כי אי עמידת העגלות בדרישות המפרט הטכני עשויה לפסול את ההצעה בהתאם לאמור בתנאי הסף.

בהתאם להלכה הפסוקה, נקבע כי "הכשרת הצעה שלא קיימה את תנאי הסף במועד, אף אם היא מקיימת אותם לאחר שחלף המועד האחרון להגשת ההצעות, מעניקה יתרון בלתי הוגן לאותו מציע והיא שקולה לשינוי בלתי שוויוני של תנאי הסף במכרז בדיעבד, באופן שאין מדובר עוד ביציאה מ"קו זינוק" משותף כנדרש" (ר' למשל, עע"מ 1811/09 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' מועצה אזורית שדות נגב).

מתן אפשרות למי ממשותתפי ההליך להגשת דגמים ו/או תיקון ליקויים שנפלו בדגמים שהוגשו על ידו, יינתן הלכה למעשה יתרון פסול למשתתף זה על פני המשתתפים האחרים בהליך ניהול המשא ומתן. לאור כל האמור לעיל, הרי שיש לפסול את הצעותיהם של ש.ו.ש. פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ וקבוצת אלון בע"מ בדגמים שפורטו לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

6. בטבלאות שלהלן מפורטת תוצאות הליך המשא והמתן הכספי שנוהל עם המשתתפים בהליך בהתאם להחלטת ואישור המועצה. לנוחות חברי הוועדה ישנה גם התייחסות להתאמת הדגמים שהוגשו לעירייה למפרט הטכני כפי שפורט בפניה לעיל.

**עגלות אשפה מפלסטיק**

| מחירי עירייה נוכחיים מכח תיחור משכ"ל | אומדן העירייה למכרז | מחיר מוצע בש"ח (לא כולל מע"מ) למוצר המבוקש |           |           |           |   |           | המוצר המבוקש                       |
|--------------------------------------|---------------------|--|-----------|-----------|-----------|---|-----------|------------------------------------|
|                                      |                     | דולב                                       |           | ש.ש פחטר  |           | קבוצת אלון  |           |                                    |
|                                      |                     | מחיר מו"מ                                  | מחיר מכרז | מחיר מו"מ | מחיר מכרז | מחיר מו"מ   | מחיר מכרז |                                    |
|                                      | 100                 | 116  | 116       | 109       | 190       | 111   | 112       | 1 עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 140 ליטר  |
| 122                                  | 130                 | 116  | 116       | 115       | 116       | 120   | 121       | 1 עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 240 ליטר  |
| 168.89                               | 250                 | 162  | 164       | 175       | 175       | 178   | 179       | 1 עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 360 ליטר  |
| 617                                  | 800                 | 589  | 592       | 591       | 595       | 638   | 640       | 1 עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 770 ליטר  |
|                                      |                     |  |           |           |           | חסרה דוושת הרמה למכסה. בורג חיזוק דיסקית בולט מפין ההרמה. |           |                                    |
| 672                                  | 860                 | 639  | 641       | 643       | 644       | 735   | 740       | 1 עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 1100 ליטר |

בהתאם נבקש להכריז על הזוכים הבאים **עגלות אשפה מפלסטיק** :

עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 140 ליטר : " קבוצת אלון בע"מ" ו- " ש.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ".

עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 240 ליטר : " ש.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ" ו- "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ "

עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 360 ליטר : "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ" ו- " ש.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ"

עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 770 ליטר : "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ" ו- " ש.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ"

עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 1100 ליטר : "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ" ו- " ש.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ".

עגלות מחזור מפלסטיק

| מחירי עירייה נוכחיים מכח תיחור משכ"ל | אומדן העירייה למכרז | מחיר מוצע בש"ח (לא כולל מע"מ) למוצר המבוקש |           |                          |           |                                |           | המוצר המבוקש  |
|--------------------------------------|---------------------|--|-----------|--------------------------|-----------|--------------------------------|-----------|---|
|                                      |                     | דולב                                       |           | ש.ו.ש פחטר               |           | קבוצת אלון                     |           |   |
|                                      |                     | מחיר מו"מ                                  | מחיר מכרז | מחיר מו"מ                | מחיר מכרז | מחיר מו"מ                      | מחיר מכרז |   |
| 189                                  | 150                 | 180  | 180       | 178                      | 198       | 136                            | 173       | 1 עגלת אשפה מפלסטיק למחזור בנפח 240 ליטר              |
|                                      |                     |  |           | לא הגישו דוגמאות לדגם זה |           | לא הגישו דוגמאות לדגם זה       |           |   |
|                                      | 230                 | 230  | 230       | 208                      | 233       | 141                            | 142       | 1 עגלת אשפה מפלסטיק למחזור בנפח 240 ליטר בתוספת גגון  |
|                                      |                     |  |           | לא הגישו דוגמאות לדגם זה |           | לא הגישו דוגמאות לדגם זה       |           |   |
| 189                                  | 280                 | 189  | 189       | 245                      | 249       | 195                            | 196       | 1 עגלת אשפה מפלסטיק למחזור בנפח 360 ליטר              |
|                                      |                     |  |           |                          |           | לא עומד בדרישת הגודל של המיפתח |           |   |
|                                      | 380                 | 240  | 240       | 275                      | 284       | 200                            | 201       | 1 עגלת אשפה מפלסטיק למחזור בנפח 360 ליטר בתוספת גגון  |
|                                      |                     |  |           | לא הגישו דוגמאות לדגם זה |           | לא הגישו דוגמאות לדגם זה       |           |   |
|                                      | 850                 | 595  | 595       | 599                      | 609       | 585                            | 590       | 1 עגלת אשפה מפלסטיק למחזור בנפח 770 ליטר              |
|                                      | 1100                | 695  | 695       | 621                      | 644       | 590                            | 595       | 1 עגלת אשפה מפלסטיק למחזור בנפח 770 ליטר בתוספת גגון  |
| 672                                  | 910                 | 659  | 659       | 643                      | 644       | 687                            | 690       | 1 עגלת אשפה מפלסטיק למחזור בנפח 1100 ליטר             |
| 672                                  | 1350                | 770  | 770       | 673                      | 679       | 690                            | 695       | 1 עגלת אשפה מפלסטיק למחזור בנפח 1100 ליטר בתוספת גגון |
|                                      |                     |  |           | לא הותקנו דיסקיות        |           | לא הותקנו דיסקיות              |           |   |

בהתאם נבקש להכריז על הזוכים הבאים עגלות מחזור מפלסטיק :

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 240 ליטר : "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 240 ליטר בתוספת גגון : דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 360 ליטר : "ש.ו.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ" ו- "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 360 ליטר בתוספת גגון : "קבוצת אלון בע"מ" ו- "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 770 ליטר : " קבוצת אלון בע"מ" ו- "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 770 ליטר בתוספת גגון : " קבוצת אלון בע"מ" ו- " ש.ו.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ".

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 1100 ליטר : " ש.ו.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ" ו- "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 1100 ליטר בתוספת גגון : "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

7. להלן תוצאות הליך המשא והמתן שנוהל עם המשתתפים בהליך בהתאם להחלטת ואישור המועצה לגבי עגלות אשפה ממתכת

| מחירי עירייה נוכחיים מכח תיחור משכ"ל | אומדן העירייה למכרז | מחיר מוצע בש"ח (לא כולל מע"מ) למוצר המבוקש |           |            |           |            |           | המוצר המבוקש                                     |
|--------------------------------------|---------------------|--|-----------|------------|-----------|------------|-----------|--|
|                                      |                     | דולב                                       |           | ש.ו.ש פחטר |           | קבוצת אלון |           |  |
|                                      |                     | מחיר מו"מ                                  | מחיר מכרז | מחיר מו"מ  | מחיר מכרז | מחיר מו"מ  | מחיר מכרז |  |
| 1650                                 | 2100                | -----                                      | -----     | 1398       | 1460      | 1550       | 1599      | 1 עגלת אשפה ממתכת עם מכסה מפלסטיק בנפח 1100 ליטר |

בהתאם נבקש להכריז על הזוכים הבאים עגלות אשפה ממתכת :

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 240 ליטר : " קבוצת אלון בע"מ" ו- " ש.ו.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ".

דין

- אהרן פישר : פניה מס' 14 שהיא מחוץ לסדר באישור היו"ר. מדובר על תוצאות ניהול הליך מו"מ לתנאי מכרז 154/2016 שבוטל בזמנו, לאור אי עמידה בתנאי הסף.
- שני לוי גצוביץ : לא הגישו דוגמאות.
- אהרן פישר : לא עמדו בתנאי הסף והמועצה אישרה בעצם לאגף הרכש לנהל מו"מ עם ספקים שעמדו בתנאי הסף. המו"מ נוהל עם כל החברות המובילות שיכולות לעמוד בתנאי הסף, קבוצת אלון, ש.וש. פחטר, דולב מוצרי פלסטיק, כאשר הן נדרשו להגיש דוגמאות, עד למועד מסוים. אתם יכולים לראות בפירוט בפניה, חלק מהדגמים שהוגשו לא עמדו בדרישות המפרט הטכני, כך שבעצם לא עמדו בתנאי הסף כי תנאי הסף היה שיגישו דוגמאות שעומדות בדרישות המפרט הטכני, אז זה רק לגבי חלק מהדגמים. זה מפורט בפניה ויש גם פירוט של התוצאות של הפריטים בסעיף 6.1 כאשר מפורט שם אומדן העירייה וגם מחירים קיימים. העירייה יצאה לתקופה קצרה לתיחור מכוח מכרז משכ"ל עד שיסיימו לנהל את המו"מ ולחתום חוזים, אז היה תיחור של משכ"ל שבוצע, אתם יכולים לראות השוואת מחירים גם מול מחירי מכרז משכ"ל. כפי שאתם רואים ברוב הפריטים ההצעות יותר זולות גם מהאומדן וגם ממחירים של משכ"ל, יש פה ושם פריטים שלא, במיוחד לדגמים שלא עמדו בתנאי הסף ונשארה הצעה שלישית שיותר יקרה מהאומדן. במסגרת המכרז נקבע שהיא שיוכרזו שני זוכים לכל פריט, אז זה מה שהם מבקשים להכריז על שני זוכים לכל פריט, אבל בגדול, אתם רוכשים מהספק הזול יותר, והספק השני נועד לגיבוי בלבד, נכון?
- איתי פנקס ארד : זה לא חלוקת עבודה.
- שני לוי גצוביץ : זה תלוי בזמינות כי קבוצת אלון וש.וש. פחטר הם יבואנים, דולב הוא יצרן, עכשיו זה תלוי למי יש מה.
- אהרן פישר : אבל העדיפות הראשונה שלכם היא ללכת לזול ביותר.
- שני לוי גצוביץ : העדיפות שלנו, כן, כאשר יש לפעמים דחיפות.
- איתי פנקס ארד : אי אפשר אבל לבקש ממספרי 2 ליישר קו במחירים?

- אהרן פישר : לנהל מו"מ כבר ניהלו
- שני לוי גצוביץ : ניהלנו מו"מ. אנחנו יכולים לנסות שוב כמובן, בטח אם אני רואה שיש איזה הזמנה גדולה או משהו כזה, אין בעיה.
- איתי פנקס ארד : כי אנחנו לא חייבים לקחת אותם. אם הם רוצים להיות ספקים מס' 2 שיישרו קו.
- יערית צבי אשר : ברוב המקרים המחירים בהפרשים של שקלים בודדים.
- אהרן פישר : ברוב הפריטים ההפרש בין ההצעה הראשונה לשנייה לא גבוה, אבל לגבי פריטים, בוא נראה אם היה משהו שכן היה משמעותי.
- שני לוי גצוביץ : מבחינת חלוקת העבודה אנחנו עדיין לא יודעים איך זה יעבוד, אנחנו כמובן נותנים עדיפות לזול ביותר, ואם אין לזול ביותר ויש לו בעיה ביבוא או במכס או במשהו, אז פונים לשני.
- דוד נמדר : בפריטים העיקריים ההפרשים הם די זניחים.
- יהודה המאירי : אם אפשר שתי שאלות הבהרה, אני העברתי ליחידה תלונות שהגיעו אלי על נושא של פחי מחזור, מקרה אחד לפחות נתנו תודה על זה שהחזרתם אחד.
- דוד נמדר : מיכלי מחזור.
- יהודה המאירי : נכון, עכשיו טענה אחרת שהייתה זה שבסופו של דבר אין בעצם מחזור, כאילו אנחנו עושים הפרדה ולא מפנים.
- דוד נמדר : עדיין יש מחזור, נשאר חלק גדול מהמחזוריות, לקחנו רק ממקומות שיצרו מטרדים למרחב הציבורי, נגיד מיכלים לנייר, לקחנו את כל מה שמוצב במרחב הציבורי, אמרנו לאנשים, אתם רוצים למחזר נייר תכינו מקומות אצלכם בתוך החצר, כמו מתקן לאשפה ואז נספק לכם גם מחזור לנייר. המטרה הייתה בגדול לסלק מטרדים מהמרחב הציבורי.
- יהודה המאירי : אבל בסופו של עניין יש גם כן הפרדה?
- דוד נמדר : יש הפרדה.
- אהרן פישר : לא, הוא שואל, אם אני מבין נכון, אתה שואל אחרי שהתושב מפריד האם באמת הפסולת הולכת למחזור.
- דוד נמדר : בוודאי, בוודאי

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

- אהרן פישר : הוא שואל אם יש מצב שהתושב מפריד ואז העירייה זורקת את הכל באותו מקום.
- דוד נמדר : לא, אין כזה דבר.
- דוד נמדר : יש איסוף של זרמים ייעודיים, אם זה נייר, אם זה אריזות, בקבוקים, הכל הולך, מפונה בזרמים שונים.

**החלטה:**

**1. מאשרים להכריז על הזוכים הבאים עבור אספקת עגלות אשפה מפלסטיק :**

עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 140 ליטר : "קבוצת אלון בע"מ" ו- " ש.ו.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ".

עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 240 ליטר : " ש.ו.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ" ו- "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ"

עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 360 ליטר : "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ" ו- " ש.ו.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ"

עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 770 ליטר : "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ" ו- " ש.ו.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ"

עגלת אשפה מפלסטיק בנפח 1100 ליטר : "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ" ו- " ש.ו.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ".

**2. מאשרים להכריז על הזוכים הבאים עבור עגלות מחזור מפלסטיק :**

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 240 ליטר : "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 240 ליטר בתוספת גגון : "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 360 ליטר : " ש.ו.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ" ו- "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 360 ליטר בתוספת גגון : "קבוצת אלון בע"מ" ו- "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 770 ליטר : "קבוצת אלון בע"מ" ו- "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 770 ליטר בתוספת גגון : "קבוצת אלון בע"מ" ו- " ש.ו.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ".

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 1100 ליטר : " ש.ו.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ" ו- "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 1100 ליטר בתוספת גגון : "דולב מוצרי פלסטיק אגודה שיתופית חקלאית בע"מ".

**3. מאשרים להכריז על הזוכים הבאים עבור עגלות אשפה ממתכת :**

עגלת מחזור מפלסטיק בנפח 240 ליטר : " קבוצת אלון בע"מ" ו- " ש.ו.ש פחטר ייבוא ושיווק ציוד בע"מ".

וכמפורט לעיל.

להחלטות הבאות בלבד:

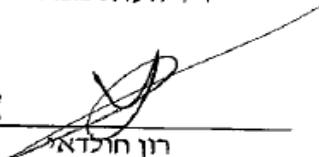
518,519,520,521,522,523,524,525,527,528,529,530,531

29.3.18   
לידן קוטלובסקי  
רכזת מכרזים

29/3/18   
אהרון פיטל, רו"ח  
מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

אילנה נהרין קולקציה (מכ"ב)  
נטלי שמואלי מעודי, עו"ד  
עוזרת ראשית ליועץ המשפטי

אוסר כהן 30/3/18 (מכ"ב)  
איתי פנקס ארד  
יו"ר ועדת מכרזים

8/4/18   
רון חולדאי  
ראש העירייה

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 106 מישיבתה מיום 15.03.2018

### לילך קוטלובסקי - מזכירה

**מאת:** איתי פנקס ארד - חבר מועצה  
**נשלח:** יום שישי 30 מרץ 2018 00:00  
**אל:** לילך קוטלובסקי - מזכירה  
**עותק:** nkas@hotmail.com; ליטל פחטר - סגנית מנהל מח מכרזים והתקשרויות; אהרון פישר - מנהל מח מכרזים והתקשרויות; איריס טוסי - מנהלת לשכת נבחר; רתם בהרב - סגנית בכירה ליועמ"ש-מנ.תחום מסחרי; נטלי שמואלי מעודי - עוזרת ראשית ליועץ המשפטי  
**נושא:** Re: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 106 מיום 15.03.2018

שלום  
מאשר  
חג שמח

בברכה  
איתי פנקס ארד  
חבר מועצת העיר

ב-29 במרץ 2018, בשעה 12:29, לילך קוטלובסקי - מזכירה <Kotlovsky\_l@mail.tel-aviv.gov.il> כתב/ה:

איתי שלום,

מצ"ב פרוטוקול ועדת מכרזים לאישורך לאחר שאושר ע"י השירות המשפטי.  
לתשומת לבך הפרוטוקול אינו כולל החלטה מס' 526 (מתן זכות טיעון לחב' לינום אשר יופץ בהמשך לאחר חזרתו של עו"ד עופרי מרוז מחופשה).  
אודה לאישורך הדחוף, תודה!

בברכת חג אביב שמח,

**לילך קוטלובסקי**

**מזכירה**

<image001.png>

מינהל כספים

אגף חשבונות

טלפון: 03-7241683

<15.03.18.פרוטוקול ועדת מכרזים מיום 15.03.18.docx>

<mime-attachment>

**לילך קוטלובסקי - מזכירה**

מאת: נטלי שמואלי-מעודי <natalyshm@walla.co.il>  
נשלח: יום חמישי 29 מרץ 2018 12:21  
אל: לילך קוטלובסקי - מזכירה  
נושא: FWD: RE: RE: פרוטוקול ועדת המכרזים

היי לילך,

שולחת שוב.

בברכה,

----- הודעה מועברת -----

מאת: <natalyshm@walla.co.il> נטלי שמואלי-מעודי  
אל: <Pachter.1@mail.tel-aviv.gov.il> ליטל פחטר - סגנית מנהל מח מכרזים והתקשרויות  
רתם בהרב - <3> אהרון פישר - מנהל מח מכרזים והתקשרויות, <2> לילך קוטלובסקי - מזכירה, <1> ראשית ליועץ המשפטי  
<4> סגנית בכירה ליועם-מנ.תחום מסחרי

עיתק  
מרץ 29, 2018 12:10: תאריך  
נושא: RE: RE: פרוטוקול ועדת המכרזים

היי ליטל,

מאשרת.

בברכת חג שמח,

נטלי

ב: מרץ 29, 2018 11:51, ליטל פחטר - סגנית מנהל מח מכרזים והתקשרויות כתב

נטלי שלום,

מצ"ב הפרוטוקול הסופי בהמשך לשיחתנו.

אודה לאישורך הסופי על מנת שנכל להעביר להמשך חתימות.

חג שמח,

**ליטל פחטר**



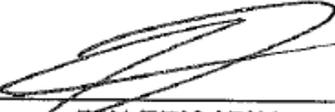
**סגנית מנהל מח מכרזים והתקשרויות**

להחלטה 526 בלבד

11/4/18   
לילך קוטלובסקי  
רכזת מכרזים בכירח

11.4.18   
אהרון פישר, ד"ר  
מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

11.4.18   
עופרי מרוז, עו"ד  
מ"מ סגן ליועמ"ש לתאגידים

11.4.18   
איתי פנקס ארד  
יו"ר וועדת מכרזים

16.4.18   
רון חולדאי  
ראש העירייה